

DOI: 10.46725/IW.2021.1.9

Д. Г. Смирнов

**Всероссийская научная конференция
с международным участием
«РОССИЙСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ:
ИНФОРМАТИЗАЦИЯ, ЦИФРОВИЗАЦИЯ,
ГУМАНИЗАЦИЯ», Иваново, 11—12 декабря 2020 г.¹**

Пролог

Сто лет назад в 1920 году Совет Таврического университета официально утверждает В. И. Вернадского ректором. Недолгое пребывание академика на этом посту тем не менее очень знаменательно: Вернадский оставил нам образ университета, который сейчас можно было бы назвать ноосферным университетом. Об этом вековом уроке университетского строительства рассказал в рамках открытой лекции биограф академика В. И. Вернадского — Г. П. Аксенов. Образ настоящего ректора университета есть вещь реальная и во многом неизменная. В этом смысле ретроспекция предстает не как форма (как говорил Х. Ортега-и-Гассет) пассивного воспоминания, а как способ опережающей проекции.

Г. П. Аксенов (Россия, Москва) завершил первый день конференции, хотя в рамках логики интеллектуальной истории, должен был его открывать, представив ноосферный посыл университетского строительства (конструирования). «Создание» университета заново, как это и случилось с Вернадским (и может

© Смирнов Д. Г., 2021

Смирнов Дмитрий Григорьевич — доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, Ивановский государственный университет, smirnovdg@ivanovo.ac.ru (Dr. Sc (Philosophy), Associate Professor, Head of the Philosophy Department, Ivanovo State University).

произойти в любом новом ректором), всегда подчиняется определенным синтетическим и синергетическим императивам, предполагающим формулу сильного синтеза «красного» и «белого», иностранного и отечественного, личного и общественного, морального и нравственного...

Краткая предыстория

Важным качественным показателем результативности научной школы (наряду с монографиями, диссертациями, статьями) всегда были и остаются научные мероприятия — конференции, круглые столы, семинары и т. п. «Антоновские чтения» памяти Николая Павловича Антонова (12.12.1909—03.01.1985)² проходят в Ивановском государственном университете в течение уже более чем 10 лет, став в некотором смысле брендом кафедры философии и университета в целом. Формат этих чтений был разный: от регионального научного семинара до всероссийской конференции. Неизменным было и остается одно — нацеленность на осмысление насущных для региона, страны и мира проблем.

В 2020 году — 111-м со дня рождения основателя ивановской ноосферной школы — выбор темы чтений пал на высшее региональное образование. Именно образовательная система (не считая медицинской) испытала на себе всю разрушительную мощь «ковидного удара». Образование выстояло, но на время оказалось в ситуации нокдауна, когда общество и государство «считают до десяти», определяя ее «дееспособность». Особенно досталось региональной высшей школе — простым региональным университетам. Они, как в рассказе Дж. Лондона «Кусок мяса», проигрывают образовательную схватку из-за хронического «финансового и материально-технического недоедания». Конференция «Российский региональный университет: информатизация, цифровизация, гуманизация»³, получившая институциональную поддержку Российского фонда фундаментальных исследований, была направлена на осмысление многообразия исторических судеб и перспектив российского регионального университета через призму современных моделей отечественной и зарубежной систем высшего образования, а также на поиск оптимальных решений в условиях противоречия трендов и тенденций развития университетского образования⁴.

Формальное измерение

В качестве организаторов конференции выступили Российский фонд фундаментальных исследований, Ивановский государственный университет, научно-образовательный центр «Комплексные ноосферные исследования», Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского, Ивановское региональное отделение Российского философского общества. На конференцию было подано 98 заявок от 123 российских и иностранных ученых; ее география охватила 5 стран и 20 регионов Российской Федерации. Формат конференции, который изначально предполагался как очный, в условиях пандемии covid-19 претерпел изменения, став дистанционным.

Открылась конференция подиумной дискуссией «Региональное высшее образование: пределы роста», представившей участникам и слушателям мнения специалистов ивановского образовательного истеблишмента на предмет перспектив и трендов развития регионального образования. В рамках конференции работали 4 секции. Секция I «*Региональные университеты: уходящая эпоха или хорошо забытое старое*» была посвящена рассмотрению исторических и социологических аспектов развития региональных университетов, компаративному анализу различных моделей строительства регионального образовательного пространства, анализу преимуществ и недостатков регионализации высшего образования. В центре внимания секция II «*Новый образовательный универсум: содержание, технологии, методика*» оказалась проблема синергии формирования регионального образовательного ландшафта, его связи с регионом, зависимости от столичных вузов, специфики учебно-научного содержания, «рационализаторских» педагогических технологий, оригинальных методик обучения. Секция III «*Системные аспекты цифровизации университетского образования*» сконцентрировалась на аспектах информатизации образовательного процесса, в частности, вопросах унификации общих курсов, адекватности дистанционных (дистантных) технологий, влияния виртуальной коммуникации на акторов учебного процесса, мотивации студентов и преподавателей в условиях on-line образования. Секция IV «*Современный университет: естественный разум vs искусственный интеллект*»

во главу угла поставила фундаментальную проблему соотношения развития естественного разума и искусственного интеллекта в образовательном дискурсе. Завершила конференцию экспертная сессия «Российский университет и устойчивое региональное развитие» как особый формат подведения итогов конференции, на которой фиксировались точки роста во включенности регионального университета в федеральную и региональную социокультурную динамику, получившие отражения в рекомендациях конференции. Органически дополнили секционное «каре» два круглых стола — «Человеческое качество в условиях информатизации и цифровизации высшего образования» и «Образы цифровизации и гуманизации университетского образования», мастерская «Творческие опыты “экстремального” образования» и открытая лекция «В. И. Вернадский — ректор Таврического университета». Завершила работу конференции экспертная сессия, в рамках которой были верифицированы рекомендации российского университетского сообщества в отношении региональной образовательной политики.

Открытие

Открыла уикенд всероссийской «университетской философии» подиумная дискуссия «Региональное высшее образование: пределы роста», дискуссантами которой стали представители ивановского университетского истеблишмента. Цель этой «вводной» для конференции встречи — очертить ближайшие и отдаленные последствия масштабных информационных и цифровых изменений в отношении всей системы высшего образования и региональных университетов в частности. Главным вопросом, который пронизывал общение экспертов, был вопрос о соотношении цифровизации, информатизации и гуманизации в образовательном процессе, точнее о пределах внедрения «цифры» в процесс обучения, ее столкновения с «буквой и духом» гуманитарной составляющей образования.

Мнения экспертов, абсолютное большинство из которых представляло административно-управленческий срез университетского сообщества, совпали практически по всем значимым позициям. Будущее региональных университетов связывалось

с различными формами внешней и внутренней коллаборации, цифровизация позиционировалась как инструмент, необходимый для поддержания учебного процесса, а не как самостоятельная образовательно-педагогическая парадигма, университетская идентичность крепко увязывалась с регионом, его культурой, его людьми и его «реальным сектором экономики».

Подиумная дискуссия, слушателями прямой трансляции которой стало около 100 человек, задала тон секционным заседаниям и круглым столам: некоторые позиции получили поддержку, а некоторые вызвали содержательную критику со стороны научно-педагогических работников. Подобный формат оправдал себя, позволив зафиксировать точки роста и точки пересечения видения образовательной карты региона.

Ideas grata, или избранные страницы интеллектуальной истории одной конференции

Даже при всем желании обзор конференции не смог бы вместить анализ всех идей, прозвучавших в недрах конференционных дискуссий. Остановимся лишь на наиболее значимых, интересных проблемах, которые можно условно обозначить через неологизм «ideas grata». При этом будем понимать под этим термином не буквально «желательные (кем-то) идеи», а мысли, желательные для воплощения или, по крайней мере, заслуживающие внимания не только в университетском сообществе, но и в управленческих структурах федерального и регионального уровней.

Философский дискурс, оказавшийся доминантным в рамках содержательного наполнения конференции, продемонстрировал конструктивный потенциал абстрагирования и метапредметной парадигмы в решении проблем образования. *О. А. Базалук* (Китай, Маомин) в своем докладе через призму кантианского дискурса рассмотрел два образа образования в линии Платона. Первый образ (специальная теория образования) — это образование как политика, как сила, которая формирует в человеке «правильность взгляда». Специальная теория рассматривает образование как формирующую матрицу, которая с помощью наборов специальных технологий воздействия освобождает истины опыта бытия Dasein, сокрытые в экзистенциалах арете. Второй

образ (общая теория образования) — это «прекрасный идеал», к которому человек самостоятельно восходит. Общая теория рассматривает образование как индивидуальное восхождение к образу высшей идеи и исследует освобождение аρεте как самостоятельное и самодостаточное конституирование экзистенции, в результате которого изменяется порядок Вселенной. *Н. В. Медведев* (Россия, Тамбов) в своем историко-философском докладе, посвященном Л. Витгенштейну, показал, что важнейшей задачей философии образования в наши дни становится поиск ответов на критический «вызов», который связан с выявлением и осмыслением трудноразрешимых аспектов образовательного процесса в эпоху «постмодерна», когда границы между научной истиной и повествованием (вымыслом) размываются, а в самом образовании господствует «логика перформативности», нацеленная на нивелирование различий и применение эффективных процедур. *О. А. Габриелян* (Россия, Симферополь) в своем докладе обратил внимание на то, что система высшего образования в России на протяжении многих лет претерпевает серьезные трансформации, которые, в свою очередь, связаны с фундаментальными социально-экономическими, политическими, экологическими (в самом широком смысле) изменениями. Главная задача, стоящая перед современным региональным университетом, — ответить на стремительные вызовы нового информационного уклада. В противном случае ему грозит гибель под напором более гибких образовательных альтернатив. Роль философии в этом контексте видится в генерации траекторий (ре)эволюции университета как социального феномена, мысленных экспериментов встроенности университета в предметные миры будущего. *В. Н. Финогентов* (Россия, Орел) в своем футурологическом выступлении рассмотрел перспективы системы образования в свете двух различных сценариев будущего — техногенного и (позволим себе немного «подредактировать» автора) ноогенного — «гораздо менее вероятного, но гораздо более привлекательного», которые взаимосвязаны с разными типами культуры — соответственно, моноцентрической и полицентрической. Движение по траектории полицентрической культуры предполагает, что в содержании (высшего) образования на первый план выйдут человекосозидающие и человекоразвивающие компоненты: фундаментальное общее

образование, систематическое мировоззренческое образование и разностороннее физическое воспитание.

Дискурс социологии регионального образования позволил очертить болевые точки современной университетской повседневности. *Р. Н. Ибрагимов* (Россия, Абакан) в своем эмоциональном докладе рассмотрел логику развития системы высшего образования в единстве трех парадигм — администрирования, содержательного наполнения учебного процесса и востребованности его результатов, сделав вывод о системном и многофакторном кризисе региональных университетов, через метафору «эрозии» отечественного «заМКАДного» вуза. Дрифт системы высшего образования от университета к ПТУ, обусловленный реформами всех уровней образования и амбивалетностью целей субъектов образовательного процесса, может быть скомпенсирован только пандемией, которая может стать фактором, который затормозит отток носителей «гена Ломоносова» из регионов, и даст местным университетам импульс пассионарности. *Е. В. Реутов* (Россия, Белгород) представил доклад, посвященный проблеме образовательного неравенства, показавший, что образование в современном российском обществе представляет собой внутренне фрагментированный институт, что задается не только иерархической структурой и спецификой правовых форм, но и ресурсной базой территориальных образовательных систем, инкорпорированных в региональные экономики. Российская провинция существенно уступает мегаполисам в ресурсно-образовательном отношении, и, как следствие, амбициозные образовательные и карьерные стратегии, как правило, включают в себя миграционную составляющую. В результате образовательные неравенства, где уровень образования в наборе факторов жизненного успеха существенно уступает качеству образования, начинают оказывать обратное действие на неравномерность территориального развития страны.

Дискурс экстремальной педагогики позволил сформулировать большие и малые проблемы, касающиеся образовательного процесса, равно как и перспективы «слабой цифровизации». *С. С. Минева* (Болгария, София) в своем докладе зафиксировала достоинства и недостатки тотального внедрения дистанционной формы обучения, отметив при этом неготовность высшего образования

к работе в чрезвычайных образовательных условиях. Беспрецедентная «возможность» цифровизации академического сообщества предоставила возможность проводить занятия по другому/плавающему графику и без необходимости физического доступа к университетской базе. Но она же лишила обучение и неформального личностного общения, значительно понизила собственно образовательный потенциал в силу невозможности дистанционной передачи «неявного знания». *Р. Тьяги* (Индия, Дехрадун) в совместном выступлении с *А. С. Тимощуком* (Россия, Владимир) сформулировала точку зрения, согласно которой идея создания единой уникальной учебно-информационной интерактивной среды, способной постоянно обновляться и настраиваться под определенные нужды образовательного процесса вуза, является очередной технократической утопией, равно как и попытки контроля всего образовательного процесса. Для устойчивости системы необходимо множество саморазвивающихся локальных подсистем, которые по факту подменяет преподаватель, будучи лектором, программистом, администратором защиты, тестировщиком, персоналом техподдержки, решая неспецифические технические задачи. *С. С. Мишук* (Белоруссия, Минск) в своем выступлении оценил воздействие системы информационно-коммуникационных технологий на деятельность ученого университета. Во-первых, данная система обеспечивает постоянно растущую эффективность процессов получения и обмена информацией. Во-вторых, происходит формирование новых процедур получения знания, новых идеалов и норм его построения, что трансформирует сам стиль мышления современного ученого, формирует у него привычку к коллективному творчеству. В-третьих, система инфокоммуникационных технологий позволяет глубже понять природу процессов отражения сознанием окружающей объективной реальности через призму глобальной, искусственно созданной, но реально функционирующей модели человеческого познания.

Аналитический дискурс, пронизывавший работу практически всех секций и круглых столов, очертил мир «предметного» будущего университета и региональной системы образования. *В. М. Кондратьев* (Россия, Москва) в своем выступлении отметил, что университет как образовательный феномен живет в «трех мирах» — внешнем, окружающем и внутреннем. Россия как «внешний

мир» имеет общие для всех университетов черты, а мир ближайшего окружения, напротив, различен для региональных университетов различных городов. Российские вузы по-разному решают противоречия между своим внутренним миром и миром ближайшего окружения, как и во взаимодействии с внешним миром. Внутренний мир каждого университета специфичен, ибо он — всегда особенный, обладающий только ему присущими свойствами, что в некотором смысле показывает пагубность взятой на вооружение унификационной образовательной политики. *А. В. Брагин* (Россия, Иваново) в своем выступлении рассмотрел систему образования через призму постсовременности как пространства борьбы трансгуманизма (являющегося вектором трансформации западной цивилизации) и «классики». Этот выбор — между постмодерном и классикой и, соответственно, между ориентацией на «искусственное» и тягой к «естественному», — совершающейся прямо сегодня, во многом определяет будущее человечества. В качестве альтернативы естественному разуму автор назвал вовсе не искусственный (какой бы смысл ни вкладывали в этот термин), а ситуацию самоликвидации современного человечества в связи со сходом с траектории ноосферного развития. *Т. А. Воронова* (Россия, Иваново) в своем докладе убедительно показала, что успех трансформации регионального вуза, равно как и эффективное им управление, определение стратегии и тактики его развития должно быть основано на принципе опережающего образования. Для успешной реализации трансформационного сценария требуются высококвалифицированные кадры в самом университете, сочетающие научно-исследовательскую направленность, гуманистическое понимание сущности педагогической деятельности, ценностное к ней отношение и способные быстро осваивать и применять в практике современные информационно-коммуникационные технологии.

Синтетический (ноосферный) дискурс продемонстрировал роль регионального университета в реализации парадигмы устойчивого развития территории. *Г. М. Суворова* (Россия, Ярославль) в своем выступлении показала, что образовательное пространство следует трактовать как образовательный универсум, принципом анализа которого является континуальность как непрерывность совокупности множеств, обладающих объединяющим

их признаком (признаками). Образование XXI века не только находится в прямой связи с уровнем интеллектуального развития конкретного общества, но становится для каждого отдельного обучающегося коллектива системой, способной на самоорганизацию и адаптацию к условиям постоянно меняющегося мира, где образовательный процесс носит характер не трансляции информации, а характер стимуляции и активизации познавательной деятельности с помощью адекватных историческому времени технологий. *И. В. Черникова* (Россия, Томск) в своем докладе осуществила компаративный анализ «допандемических» и «постпандемических» моделей развития университета, сделав акцент на парадигме экологического университета (Р. Барнетт). Постпандемический период, связываемый не столько с технологиями дистанционного обучения, сулит процветание элитных университетов, их партнерство с крупнейшими технологическими компаниями мира (университеты-киборги) и гибель университетов нижнего эшелона мирового рейтинга. Будущее Образования (с большой буквы), координаты которого задаются этосом технонауки, сознанием ответственности и «глобальной гражданственности», останется за парадигмой офлайн-обучения, которое лишь будет дополняться моделями дистанционного образования. *Г. С. Смирнов* (Россия, Иваново) в своем выступлении представил парадигму ноосферного университета, сформулированную в русле учения В. И. Вернадского о научной мысли как планетном явлении. Модель ноосферного университета показывает итоговые этапы эволюции университетского образования от сложившегося столетиями «классического университета» к «неклассическому университету», а затем и к многоликой вариативности современных постнеклассических университетов. С точки зрения бытийной дополнительности ноосферный университет является одновременно и локальным (дискретным) коллективным разумом университетского кампус-сообщества, и в то же время глобальным (континуальным) пространством техно-социальной цефализации единого человечества.

Менеджеральный дискурс анализа регионального университетского пространства вскрыл сущностные противоречия системы высшего образования. *В. В. Чекмарев* (Россия, Кострома) в своем докладе дал политико-экономическую оценку

происходящих изменений в сфере высшего образования и отметил, что у правительства сформировалось мнение о высшем образовании как о дочернем предприятии, существование которого оправдано только с той точки зрения, что оно способствует функционированию рынков труда: вузы должны формировать навыки, требуемые перспективными работодателями, а их эффективность оценивается тем, насколько быстро выпускники находят себе рабочее место. Вместе с тем рынок существует не только для выпускников, но и для продукции высшего образования в целом, включая возможности в самих вузах. *Я. И. Серкина* (Россия, Белгород) в совместном докладе с *В. П. Бабинцевым* продемонстрировала, что тенденции корпоративизации университетского образования, равно как и абсолютизации значимости бюрократического аппарата, как бы ни оценивались общественностью и собственно управленцами, адекватна общему направлению эволюции современного социума. Вместе с тем унифицированные методы менеджмента, а также деградация, неизбежно связанная с чрезмерной бюрократизацией, представляя некоторые преимущества в краткосрочном измерении, в стратегической перспективе являются разрушительными для вуза и для высшего образования в целом. *А. Г. Бермус* (Россия, Ростов-на-Дону) в своем докладе отметил в качестве одного из важнейших трендов последних десятилетий кластеризацию образовательных систем и обратил внимание на несколько долговременных факторов, которые будут в дальнейшем стимулировать развитие региональных образовательных кластеров — растущий запрос на модернизацию социокультурной сферы; усиление конкуренции за талантливых абитуриентов; высокая волатильность экономик, приводящая к сокращению возможностей глобальной мобильности. Автор наметил и основные запросы стейкхолдеров к региональной системе образования — поддержка профессиональных карьер, включение магистратуры в более широкий контекст сотрудничества университета с региональной системой образования, формирование региональной сети инновационных практик с участием подразделений университета и учреждений-партнеров; включение работодателей в разработку требований и экспертизу программ и результатов.

Вместо заключения

Завершила всероссийский «университетский» уикенд экспертная сессия «Российский университет и устойчивое региональное развитие», в рамках которой участники конференции обобщили спектр вопросов, получивших отражение в докладах, выступлениях и дискуссиях. Главным теоретико-методологическим результатом здесь стали рекомендации по совершенствованию трансформационной модели регионального высшего образования, которая мыслится как залог устойчивости территории — уникального месторазвития человеческого качества. Решения конференции, обсужденные на экспертной сессии, носят характер рекомендаций федеральным и региональным властным структурам. В концентрированном виде они могут быть сведены к следующим императивам.

Региональный вуз полноправный актор глобального образовательного пространства, обеспечивающий понимание места и роли конкретной территории (или месторазвития) в системе материально-экономического и духовно-интеллектуального производства страны или континента. Искусственное деление отечественных вузов на привилегированные и непривилегированные не способствует (в силу того, что российские территории иногда оказываются по территории сравнимыми с отдельными государствами) устойчивому развитию последних.

Региональные университеты — важнейший фактор обеспечения ноосферной безопасности страны: не только её материально-экономической, но языковой, культурной, духовной целостности. Конституционный принцип равенства доступа к информации, а значит и доступа к информационному пространству региональных университетариев (преподавателей и студентов), должен учитываться при разработке стратегии информационного развития и информационной безопасности страны.

Региональный университет — равноправный участник разработки стратегии развития региона (по принципу модели «тройной спирали»: университет — государственные управленческие структуры и государственный производственный сектор — частный производственный сектор), равно как и экспертный актор в брендировании региона и его территорий. Университет —

проводник межуниверситетских связей и межрегиональной мобильности, обеспечивающий тем самым не только развитие региона, но и связность территории страны.

Сообщество региональных университетов и их включенность в систему межрегиональных университетских связей является необходимым условием эффективного развития научно-исследовательской и образовательной деятельности, нацеленных на устойчивое локальное и глобальное развитие. Одним из важных направлений развития системы высшего регионального образования в этом отношении является создание региональных университетских консорциумов (объединяющих вузы разной подчиненности), способных координировать свою деятельность в тех сферах регионального развития, где может быть достигнут синергетический эффект комплексного подхода к решению конкретных задач.

Изучение опыта региональных вузов по созданию, обслуживанию и совершенствованию электронных информационно-образовательных систем — критически важный фактор создания единой национальной системы университетского визуально-дистанционного образования, включающей возможности наиболее эффективного и эргономичного использования профессиональных ресурсов научно-педагогических работников всех возрастных категорий. Цифровизация университетского образования должна поддерживать связность образовательного пространства страны, позволяя реализовывать межрегиональное и межуниверситетское взаимодействие в удаленном режиме, создавая виртуальное пространство взаимообмена и взаимодействия. Необходимо признать приоритетной при создании новых образовательных технологий корреляцию процессов цифровизации и информатизации при доминировании эргономических и гуманистических приоритетов; минимизировать в сфере образовательных технологий наиболее неорганичные и негуманистичные формы несовершенного искусственного интеллекта, подавляющего возможности для творческого учебно-образовательного процесса. Следует обеспечить для региональных университетов грантовую поддержку преподавателей в решении задач создания перспективных дистанционно-визуальных образовательных курсов по наиболее востребованным учебным программам и курсам.

Эпилог

Завершить краткий обзор дискуссий о судьбе российского регионального (не по нормативному или топологическому статусу, а по его роли в ноосферной истории) университета, думается, уместно двумя замечаниями. «Размышления о судьбах российской образовательной глубинки сейчас более чем актуальны... Это признак зрелого образовательно-научного сообщества, результаты размышления которого дают глубинное понимание того, что происходило и происходит»⁵. Без подобного «денотативного» (политически неангажированного) осмысления реалий цифровой трансформации и осознания последствий нынешней образовательной этологии (администрации, преподавателей, студентов, работодателей) рывок в «наше общее» университетское будущее может обернуться институциональной и интеллектуальной травмой.

Сверхзадача конференции заключалась в том, чтобы осуществить своеобразное опережающее отражение и понять, «справится ли конкретное университетское сознание с тем, что его бросили в воду, не очень объяснив как плавать»⁶, честно ответить себе на вопросы: как повлияет на высшую школу в целом ситуация «информационного естественного отбора», преимущество в котором получают те, «кто, как известно из теории универсального эволюционизма, сохранит “наследственность” и преодолееет излишнюю “изменчивость”»; как в эпоху «тотальной и повальной цифровизации» остаться «истинно верным» сложным социальным эстафетам разумной гуманизации и когнитивно адаптироваться к кардинально изменившейся информационной среде.

Примечания

¹ Публикация осуществлена в рамках проекта Российского фонда фундаментальных исследований № 20-011-22084 «Российский региональный университет: информатизация, цифровизация, гуманизация».

² *Смирнов Г. С.* Первый иваново-вознесенский философ (к столетию профессора Николая Павловича Антонова) // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Вып. 2. С. 3—8.

- ³ Мероприятие во многом продолжает импульс, сгенерированный конференцией «Российский университет в неустойчивом мире: глобальные вызовы и национальные ответы» (Иваново, 05—08 февраля 2019 г.)
- ⁴ Материалы конференции опубликованы в тематических номерах журнала «Ноосферные исследования» (Ноосферные исследования. 2020. Вып. 3. 101 с.; Вып. 4. 107 с. Ноосферные исследования. 2021. Вып. 1. 118 с.; Вып. 2. 101 с.)
- ⁵ *Смирнов Г. С.* Этажи регионального высшего образования // Ноосферные исследования. 2020. Вып. 3. С. 3.
- ⁶ *Смирнов Г. С.* Как не заблудиться в трёх соснах: возможен ли региональный ренессанс университетского образования? // Ноосферные исследования. 2020. Вып. 4. С. 3.