

DOI: 10.46725/IW.2021.4.9

Г. С. Смирнов , Д. Г. Смирнов

**ЛЕТАРГИЧЕСКИЙ СОН РАЗУМА:
ТЕХНОСФЕРНО-НООСФЕРНЫЕ РАЗДУМЬЯ
В ЭПОХУ ДЕГЛОБАЛИЗАЦИИ**
[обзор национальной научной конференции
«Глобальный мир и ноосферная безопасность
России»]

«Сон разума необходимо прервать», — таким с легкой руки профессора К. Л. Ерофеевой оказался девиз конференции «Глобальный мир и ноосферная безопасность России», прошедшей в Ивановском государственном университете 27 и 28 мая 2021 года. Научная конференция собрала более 100 участников — известных и молодых ученых из 15 регионов Российской Федерации и 6 стран, разделяющих «ноосферную обеспокоенность» за тренды и тенденции развития России и мира.

В основе слогана изофилософская задача, которую организаторы — кафедра философии и научно-образовательный центр «Комплексные ноосферные исследования» ИвГУ — поставили

© Смирнов Г. С., Смирнов Д. Г., 2021

Смирнов Григорий Станиславович — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии, Ивановский государственный университет, smirnovgs@ivanovo.ac.ru (Dr. Sc. (Philosophy), Professor, Professor of the Department of Philosophy, Ivanovo State University).

Смирнов Дмитрий Григорьевич — доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, Ивановский государственный университет, smirnovdg@ivanovo.ac.ru (Dr. Sc (Philosophy), Associate Professor, Head of the Department of Philosophy, Ivanovo State University).

перед участниками и слушателями, разместив на обложке программы конференции две иллюстрации — гравюры испанского художника Ф. Гойи «Сон разума рождает чудовищ» и миниатюры палехских художников В. Зотова и И. Ливановой «Звонари». С одной стороны, задавая ситуацию экзистенциального выбора между «верхним» и «нижним», светлым и темным, бинарная композиция акцентирует внимание на бифуркационном характере современной динамики «интеллекта на планете Земля»¹. С другой стороны, образы, рожденные и принадлежащие к разным семиосферам — отечественной и иностранной, локальной и глобальной, религиозной и светской — противоположны по своему эстетическому чувству, но дополняют друг друга в духовно-ментальной нагруженности.

Философским языком эту громадную проблему можно поставить так. Разум человечества словно перестал справляться со сложностью быстро приходящего «нового мира», а «человеческое качество» уже перестало существовать, даже еще не сложившись во всечеловеческую целостность. Трудное вхождение человечества в новое тысячелетие своей космопланетарной (ноосферной) истории породило две сосуществующие модели этологии человека², которые метафорически могут быть зафиксированы как «техносферная безмятежность» и, как уже говорилось выше, «ноосферная обеспокоенность» («ноосферная озабоченность»). Дополнительность указанных концептов раскрывается во «встречности» их импульсов. Цивилизация, страна, народ не могут бесконечно бодрствовать (это, наверное, под силу лишь искусственному интеллекту); им необходим отдых, сон. Но проблема заключается в том, что сон разума, свидетелями которого мы являемся в конкретных локусах и абстрактном топосе, чем-то напоминает летаргический. В мировоззренческом плане это особое болезненное состояние, вызванное, интеллектуальным перенапряжением или травмой, характеризуется отсутствием реакции

¹ См.: *Казначеев В. П., Трофимов А. В.* Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: проблемы космопланетарной антропоэкологии. Новосибирск, 2004.

² *Меликян М. А.* Этология глобального человека // Ноосферные исследования. 2016. № 1—2. С. 118—133.

на «раздражители» и замедлением / полной остановкой социокультурной динамики.

Проблемы национальной безопасности в «эпоху covid-19» на целый год оказались более значимыми, чем иные глобальные проблемы современности: многие страны вынуждены были «закрыться» и демонстрировать свои организационно-мобилизационные возможности, которые демонстрируют только в самый начальный период начинающихся мировых войн. Только внешне казалось, что мировой войны нет; в действительности число «раненых», «убитых» и «взятых в плен» свидетельствовало о начальном периоде «первой мировой вирусной войны», ставшей предвестником всех остальных фьючерных войн, которые будут сопутствовать вхождению человеческой цивилизации в точку планетарной бифуркации. Об этом еще в XX веке говорили многие ученые-алармисты. Начавшаяся «деглобализация мира» поразила умы исследователей геополитических процессов, словно пришла «война всех против всех» (тотальная ноомахия), о которой обычно говорили раньше в ситуации прихода новой капиталистической эры.

Наступил «момент истины», приоткрывший ранее невидимые качества каждой локальной цивилизации, особенно те ее подсознательные мотивы поведения, которые практически всегда тщательно скрываются, как скрываются секреты «государственной безопасности». Человечество прошло своеобразный тест на устойчивость к приходу ноосферных катастроф³ и их последствиям. Оказалось, что лучше всего этот тест прошла рыночно-коммунистическая Китайская Народная Республика (КНР), против которой (как самой населенной и экономически развитой страны) в значительной степени и был направлен этот «космопланетарный вирусный удар». Это свидетельствует о том, что за очень короткий по историческим меркам период нескольких десятилетий «национальный китайский разум» через всемирную китайскую диаспору, интенсивное обучение и эффективные стажировки студентов и преподавателей практически во всех

³ См.: *Смирнов Г. С.* Ноосфера в век глобальных катастроф // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 2. С. 74—91.

университетах всех странах мира сумел обрести необходимую массу разума⁴ и «информационное» качество всечеловеческого⁵, характеризующего осознание собственной глобальной идентичности. Китай показал, что он стал фактором интенсивного ноосферного развития. Неудивительно, что именно эта страна с, как оказалось, наиболее эффективным государственным и социальным разумом показала свою организованность в борьбе с «неожиданной напастью», продемонстрировав реализацию главной страгемы современности — «хранить разум в боевой готовности», как раньше «хранили порох сухим».

Применительно к России, если брать в расчет актуальность философии русского космизма, эта способность может быть названа «ноосферной безопасностью»⁶: способностью к продуцированию эффективных социально-антропологических программ национального поведения (национального этоса), нацеленных на выживание и развитие, а также интеллектуальной и духовной готовностью общества и государства к неожиданным и невербализуемым вызовам неизвестной геополитической «этиологии».

⁴ См.: *Брагин А. В.* Проблема «массы разума» и устойчивость развития // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 2. С. 59—67.

⁵ См.: *Смирнов А. В.* Всечеловеческое vs. общечеловеческое. М.: ООО «Садра», Издательский Дом ЯСК, 2019. 216 с.

⁶ Проблематика ноосферной безопасности является закономерным этапом ноосферных исследований, обозначившим себя в конце 1970-х — начале 1980-х годов. Своеобразный старт осмыслению учения В. И. Вернадского о ноосфере был дан в мае 1983 года первой Всероссийской конференцией «Учение В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, его философское и общенаучное значение», инициатором и организатором которой был профессор кафедры философии ИвГУ Николай Павлович Антонов. Институциональное измерение оформилось спустя почти 20 лет: в 2002 году вышли в свет первые номера журнала «Ноосферные исследования», а в 2004 году на базе ИвГУ был открыт биосферно-ноосферный центр (ныне НОЦ «Комплексные ноосферные исследования»). По сути, артикуляция феномена ноосферной безопасности имеет место в работе: *Смирнов Д. Г.* Восхождение сознания к разуму: онтогенез и филогенез в ноосферной истории // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 2. С. 11—26.

Насколько современная Россия (и, прежде всего, ее «коллективный разум») оказалась готовой к вхождению в точку бифуркации — воронку глобальной цивилизационной транзитивности — важный экзистенциально-онтологический вопрос для российского научного сообщества, который и стал определяющим дух конференции и пафос докладов ее участников.

Подиумная дискуссия «Университетское образование и ноосферная безопасность России», открывшая конференцию, ставила перед собой задачу осмысления миссии вуза в формировании ноосферной безопасности. Особое значение представители ивановского регионального университетского сообщества придали прикладным срезам ноосферной безопасности — экологической безопасности (безопасности биосферы с позиций валеологии), знаниевой (когнитивной) безопасности (безопасности так называемой концептосферы) и правовой безопасности. Итогом диалога, местами напоминавшего мозговой штурм, стало определение третьей (просоциальной) миссии университета через призму представлений о ноосферной безопасности.

Разговор о ноосферной безопасности в вузовском пространстве, на первый взгляд, может показаться «неуместным» (идушим не в том месте). Вместе с тем, университеты всегда стояли на страже национальной безопасности страны, готовя врачей, учителей, экономистов, правоведов и иных специалистов, обеспечивавших устойчивое развитие. Роль региональных университетов трудно переоценить, ибо образование и культура народа являются субъективным фактором комплексного развития регионов. Сознание индивида и коллективный разум народа формируют важнейший ресурс безопасности страны и государства. Интеллектуальная безопасность оказывается главной составляющей ноосферной безопасности. Поправки, недавно внесенные в Конституцию России, свидетельствуют о кардинальных изменениях, происходящих в народном и государственном сознании, они показывают весь спектр сверхсложных проблем национальной и всеобщей безопасности, вставших перед страной на трудном этапе ее глобального информационного и цифрового развития.

Конференция работала в рамках четырех секций. В центре внимания докладчиков, выступивших на секции *«Философия ноосферной безопасности в устойчивом и меняющемся мире»*,

оказались теоретические проблемы рискогенности настоящего, оснований предельных глобальных динамических равновесий, смены парадигм безопасности, тенденций и критериев ее оценки, духовной безопасности общества, системной безопасности России, устойчивого развития, ноосферной стратегии выживания. На секции *«Философско-антропологические и образовательно-гуманистические аспекты биосферно-ноосферной безопасности»* рассматривались вопросы стратегии социально-биосферного развития мира, ненасилия в контексте ноогенеза, техногенной деградации, безопасности культуры, этической рефлексии Internet (без)опасности, ее ценностных доминант, безопасности личности в ноосфере, «образования безопасности», индикаторов образовательной безопасности. На секции *«Коммуникативные проблемы глобальной и национальной безопасности»* разговор шел о философских проблемах когнитивной и информационно-семиотической безопасности, искусственного интеллекта и интеллектуальных систем безопасности, стратегической разведки и гибридных войн, а также об историческом, правовом, экономическом, политологическом, языковом и культурологическом измерениях национальной и глобальной безопасности.

Формат обзора конференции не позволяет детально представить всех ее участников. Конференция обогатила научно-образовательное пространство эвристичными мыслями и идеями. Позволим себе остановиться на особенно значимых и интересных и рассмотреть их.

В докладе Г. П. Аксенова⁷ (Россия, Москва) представлены конкретные «кейсы прозорливости» академика В. И. Вернадского в отношении будущего человеческой цивилизации эпохи ноосферы. Это касается и проекта «lifelong learning», и некоторых целей устойчивого развития (например, цель № 4: качественное образование, № 8: экономический рост, № 9: внедрение инноваций, № 12: ответственное потребление). Мораль такого подробного экскурса в прошлое автор сформулировал так: «В истории науки открытия прошлого ценны своей обозримостью и целостностью.

⁷ Аксенов Г. П. В. И. Вернадский: от истории науки к неперемennomу будущему // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Вып. 3. С. 98—110.

Современное разветвленное состояние предмета знания удобно сравнивать с его первыми формулировками...». Главный урок, который должен быть нами вынесен в контексте ноосферной безопасности, — это, к большому сожалению, несостоявшаяся, но критически необходимая сейчас альтернативная история, включавшая план В. И. Вернадского по «онаучиванию» страны.

В. Н. Финогентов⁸ (Россия, Орёл) в своем докладе охарактеризовал современное общество как высоко динамичное, что задается нарастающим потоком технико-технологических инноваций. Подобная социальная структура, с одной стороны, отличается повышенным познавательным и преобразовательным потенциалом, но, с другой стороны, стремительно повышает количество и качество рисков. Такая самоорганизация общества, где длительность социокультурного настоящего непрерывно уменьшается, делает последнее неуютным для человека. Будущее такого общества становится отчужденным от нас. Единственный выход из сложившегося положения дел автор видит в отказе от «гонки инноваций», полагая, что человечество все еще может (точка невозврата не пройдена) повторить ситуацию отказа от гонки вооружений.

В докладе И. И. Булычёва⁹ (Россия, Тамбов) искусственный интеллект рассмотрен «в зеркале» настороженного философского дискурса. Естественный интеллект рассмотрен как неотъемлемое качество живого человека как общественного субъекта, связанного с природным миром, способного действовать активно и целестремленно, вырабатывать собственные алгоритмы решения различных когнитивных и практических задач, проявлять интуицию, волю и эмоциональность. Показано, что в силу этого человек не может быть вытеснен искусственными образованиями, которые не обладают указанными чертами и способностями. Автор приходит к выводу, что, каким бы мощным и эффективным ни оказался в будущем искусственный интеллект, он сам

⁸ *Финогентов В. Н.* Рискогенность настоящего и отчужденность будущего // Ноосферные исследования. 2021. Вып. 3. С. 4—11.

⁹ *Булычёв И. И.* Искусственный интеллект в зеркале настороженного философского дискурса // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Вып. 2. С. 98—108.

по себе не заменит человека; он останется лишь инструментом, способным к безграничному развитию, всего лишь как одна из важнейших (но не единственная) функций субъекта.

Г. С. Смирнов (Россия, Иваново) показал, как на протяжении последних 20 лет постепенно меняются философские представления о смысле и сути ноосферной безопасности. Вначале, понимаемая как противопоставление технобезопасности, затем в рамках постепенного формирования ноосферологии как формы сильного синтеза современного научного знания ноосферная безопасность стала пониматься как комплексная репрезентация всех возможных видов безопасности и сфер безопасности через контекст возможностей антропо-экологического развития цивилизации. В условиях вступления человечества в точку глобальных бифуркаций ноосферную безопасность следует понимать как способ защиты человеческого разума от деградации и разрушения в условиях начальной стадии глобальной интернет-компьютерной и электронно-цифровой (квантово-цифровой) революции. Главной задачей современной философии ноосферной безопасности автор видит сохранение и развитие коллективного человеческого разума как сложной космопланетарной сверхсистемности эволюции естественного разума и искусственного интеллекта.

Доклад Сильвии Миневой (Болгария, София) фактически оказался этической рефлексией на проблему (без)опасности глобальной сети Internet. Категория (без)опасности подчеркивает амбивалентную (диалектическую) природу рискогенного состояния, где действует принцип: всякая опасность может стать безопасностью, а каждая безопасность таит в себе опасность. Показано, что современная цифровая среда во многом определяет индивидуальное и коллективное сознание. Автор приходит к выводу, что этическое измерение сознания испытывает сейчас своеобразное искушение цифровизацией, осуществляет экзистенциальный выбор между простым этосом вседозволенности как принятым образом поведения в виртуальной среде и этикой (которая остается сложной) как нравственным пространством императивов, задающим ориентиры коммуникационной аскезы.

В докладе Л. Д. Петрякова¹⁰ (Россия, Ярославль) центральное место занимает идентичность как необходимый инструмент организации и управления. Автор предлагает переосмыслить традиционный подход, согласно которому люди в обществе руководствуются правилами, данными им традицией, религией, либо созданными ими самими, что позволяет сделать вывод о разуме как действующей силе истории. Вместе с тем, естественность поведения человека предполагает не наличие каких-либо внешних или внутренних правил поведения, а только спонтанность его реакций на внешние стимулы как части социальной системы. Поведение такого человека представляет угрозу «ноосферной безопасности» как системе разумных правил. Но эта угроза не носит фатальный характер, так как деятельность иррационального субъекта направлена на поиск новых состояний равновесия между ним и «разумным» обществом.

Э. С. Демиденко, Е. А. Дергачева, В. И. Патрушев (Россия, Брянск) в своем коллективном докладе предложили сценарий ухода от катастрофичности биосферы и деградации живого вещества. Авторы видят насущную необходимость в разработке стратегии ноосферной безопасности, которая должна строиться на регулятиве сохранения саморазвивающейся техно-ноосферы, коэволюции «рациональной техносферы» с естественной природой. Научная мысль России, формирующая концептуальные основы ноосферной безопасности, может предложить альтернативу массовому технократическому мышлению как основному фактору, подстраивающему глобальную ноосферу под техногенную среду обитания.

Доклад А. С. Тимощука (Россия, Владимир) и Тьяги Ручи¹¹ (Индия, Дехрадун) раскрыл неэвристичность современной философии, ограниченной языковыми играми и постмодернистским релятивистским дискурсом. Неопределенность исключает

¹⁰ *Петряков Л. Д.* Ноосферная безопасность как актуальная идентичность // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Вып. 2. С. 80—84.

¹¹ *Тимощук А. С., Тьяги Р.* Системная безопасность России и искушения глобального мира // Ноосферные исследования. 2021. Вып. 3. С. 12—21.

возможность однозначного и точного линейного прогнозирования событий и явлений и рождает «новую нормальность» как стандарт описания комплексности, многофакторности, неустойчивости глобальной социотехнической реальности. Сделан вывод о том, что парадигмальным маяком цивилизации должна стать философия системогенетики, системной динамики, социодинамики, осмысливающая «умное общество» (smart society), конструируемое на принципах бережливости, экологии, учета, (по)знания, образования и мудрости жизни.

В докладе И. Э. Сулейменова и его коллег¹² (Казахстан, Алма-Аты) обосновывается мысль о том, что прикладная философия приобретает непосредственное секьюритологическое значение, ибо связано с дальнейшим совершенствованием искусственного интеллекта. Внимание авторов сосредоточено на информационных объектах, относящихся к ноосферному уровню организации общества. Зафиксировано, что «диалог» с ноосферой как форма (возможности) дешифровки замыслов противника становится реальностью. Определена базовая стратегема информационной войны постиндустриальной эпохи: выигрывает тот, кто сумеет сформулировать достижимые и при этом мировоззренчески значимые цели для интеллектуальных элит, которые поведут за собой общество.

Секция *«Ноономика: приоритеты и траектории эконосоцио-культурной динамики»* симультанно включилась в работу Московского академического экономического форума (МАЭФ) и V Международного политэкономического конгресса (МПЭК) «Глобальные социально-экономические трансформации: будущее России». Интерес участников был прикован к предметным и праксиологическим областям ноономики и эконоомики, а также феноменам космопланетарной экономики, моделям современных социально-экономических трансформаций, общественного производства, взаимодействию природных и экономических факторов,

¹² Сулейменов И. Э., Габриелян О. А., Коньшин С. В., Бакиров А. С., Витулёва Е. С., Шалтыкова Д. Б. Феномен «стратегической разведки» в цифровом обществе: ноосферная транзитивность интеллектуальных систем безопасности // Ноосферные исследования. 2021. Вып. 3. С. 46—57.

квазистатическому состоянию российской экономики. В рамках междисциплинарного осмысления эко-социо-культурной динамики рассматривались проблемы экостранства инфокоммуникационных технологий, когнитивных и психолингвистических механизмов цифровой коммуникации, «экстремальной» и «зеленой» экономики, а также гендерного измерения современной экономики и антропологических аспектов конституционной идентичности.

Ученые и практики выразили обеспокоенность стагнированием социально-экономических процессов, а также нарастанием неустойчивости и катастрофичности в геополитической реальности. Особое внимание было уделено разнообразным вопросам поиска выхода из-под европейско-американского «холодного душа» санкций и сепаратистских провокаций, а также анализа путей актуализации и верификации российской идентичности во всех сферах жизни общества.

Научное сообщество участников конференции, представленное в режиме off-line и on-line, обозначило широкую палитру неотложных вопросов, от решения которых будет зависеть развитие российского общественного сознания, совершенствования научного и образовательного дискурса, коэволюции естественного разума и искусственного интеллекта, информационных и цифровых сторон бытия и развития общества, что и представляет собой область ноосферной безопасности России. Духовное и интеллектуальное развитие России в век нарастания глобальной катастрофичности является важнейшим ресурсом сохранения ее мирового статуса и ее будущего ноосферного развития.