
ПО СЛЕДАМ ПРОЧИТАННОГО READING AND DISCUSSION

Интеллигенция и мир. 2022. № 1. С. 174—181.

Intelligentsia and the World. 2022. No. 1. P. 174—181.

Рецензия

УДК 172:34

DOI: 10.46725/IW.2022.1.8

ЭТИЗАЦИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ: К ПРОБЛЕМЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

Рец. на кн.: Большаков Е. В., Назаров И. Д.

Этические аспекты правосудия

(философско-правовое исследование):

монография. Иваново: Иван. изд. дом, 2021. 172 с.

Сергей Евгеньевич Юрков

Тульский государственный университет, Тула, Россия,

serg45@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9603-1319>

Аннотация. Представленная публикация — рецензия на монографию Е. В. Большакова, И. Д. Назарова, посвященную исследованию философских и правовых аспектов феномена правосудия в истории общественной мысли. Давая должную оценку философской и правовой базе исследования и перечню используемых научных источников, в качестве важного результата работы автор рецензии отмечает уточнение этико-философского определения понятия «правосудие». Анализируя предложенную дефиницию, рецензент выражает согласие с доводом о том, что целью правосудия выступает реализация императива справедливости, являющейся основанием как правового, так и нравственного сознания. Справедливость в границах нравственного сознания переживается, осмысливается и оценивается в качестве индивидуального

© Юрков С. Е., 2022

и общественного блага. При общей позитивной оценке работы рецензентом также выделены некоторые недостатки.

Ключевые слова: Е. В. Большаков, Н. Д. Назаров, монография, правосудие, справедливость, сознание, мировоззрение, правовое сознание, нравственное сознание

Для цитирования: Юрков С. Е. Этизация правовых норм: к проблеме эффективности современной судебной системы. *Рец. на кн.: Большаков Е. В., Назаров И. Д. Этические аспекты правосудия (философско-правовое исследование): монография. Иваново: Иван. изд. дом, 2021. 172 с. // Интеллигенция и мир. 2022. № 1. С. 174—181.*

Review

ETHIZATION OF LEGAL STANDARDS: TO THE PROBLEM OF EFFICIENCY OF THE MODERN JUDICIAL SYSTEM

Review on the book: Bolshakov E. V., Nazarov I. D. Ethical aspects of justice (philosophical and legal research): monograph. Ivanovo: Ivanovo publishing house, 2021. 172 p.

Sergey E. Yurkov

Tula State University, Tula, Russia,
serg45@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9603-1319>

Abstract. The presented publication is a review of the monograph by Bolshakov E. V., Nazarov I. D., devoted to the study of the philosophical and legal aspects of the phenomenon of justice in the history of social thought. Giving a high assessment to the philosophical and legal basis of the study and the list of scientific sources used, the author of the review notes the development of an ethical and philosophical definition of the concept of “justice” as an important result of the work. Analyzing the definition proposed by the authors of the monograph, the author of the review agrees with the argument that the goal of justice is the realization of the idea of justice, which is the main idea of both legal and moral consciousness. The implementation of this idea within the boundaries of moral consciousness is experienced, comprehended and evaluated as an individual and public good. The reviewer emphasizes that the research work carried out by the authors allows us to draw four conclusions that are significant in theoretical and practical terms.

Despite the overall positive assessment of the monograph, the author of the review notes a number of shortcomings in it.

Keywords: E. V. Bolshakov, N. D. Nazarov, monograph, justice, fairness, consciousness, worldview, legal consciousness, moral consciousness

For citation: Yurkov, S. E. (2022), 'Ethical aspekts of legal norms: to the problem of effectiveness of the contemporart system of justice. Review on the book: Bolshakov, E. B and Nazarov, I. D. (2021), *Eticheskie aspekty pravosudiia (filosofsko-pravovoe issledovanie): monografiia* [Ethical aspects of justice (philosophical and legal research): monograph], Ivanovskii izdatel'skii dom, Ivanovo, 172 p.', *Intelligentsiia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 1, pp. 174—181 (in Russ.).

Рецензируемая монография [Большаков, Назаров, 2021]¹ посвящена философско-правовому исследованию нравственных начал феномена правосудия. Данное исследование находится на стыке двух наук — юриспруденции (правоведения) и философии.

Актуальность работы определяется необходимостью создания основ этического обоснования правосудия как общественно-исторического явления. От характера соблюдения принципов морали в значительной степени зависят не только результаты экономической и политико-управленческой деятельности, но также и духовно-нравственное состояние социума в целом. Данный факт указывает на приоритетность научных исследований проблемы этических аспектов правосудия и помещает их на передний план этических, социально-философских концепций, равно как и правоведения, поскольку только комплексное философско-правовое понимание данной проблемы позволяет обеспечить стабильное развитие отечественной системы отправления правосудия и решать вопросы системы правоприменения.

Монография основывается на солидной базе дополнительного исследовательского материала, придающего работе необходимую достоверность и обоснованность. Авторы демонстрируют высокий уровень знания научной литературы и умение ею пользоваться для достижения поставленных целей.

¹ Далее ссылки на данную монографию приводятся в тексте статьи с указанием страниц в круглых скобках.

Философская база исследования обширна. Авторами использованы работы виднейших теоретиков отечественной и западной философской и правовой мысли: Н. Н. Алексеева, Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, Б. А. Кистяковского, Н. М. Коркунова, А. Ф. Лосева, С. А. Муромцева, К. А. Неволлина, П. И. Новгородцева, В. С. Соловьёва, Е. Н. Трубецкого, А. С. Хомякова, Г. Ф. Шершеневича, А. С. Яценко, Т. Гоббса, Дж. Локка, Г. Гроция, Ш. Монтескьё, Р. Декарта, Г. Гегеля, И. Канта и др.

Важными результатами исследования являются: разработка этико-философского понятия «правосудие», в связи с чем дано определение цели процесса отправления правосудия и его нравственных оснований. «Правосудие представляет собой общественно-историческое явление, в рамках которого обладающий судебной властью субъект осуществляет установление и санкционирование факта общественно значимого деяния путем толкования и применения конкретной правовой нормы. Имея в виду исторический контекст интерпретаций понятия «правосудие», авторы резонно усматривают его инвариантную составляющую в этическом императиве идеи справедливости, являющейся стержнем как правового, так и нравственного сознания. И в данном случае авторы вполне уместно обращаются к экспликации содержания последнего в аспекте его общественного и индивидуального достоинства. Акт правосудия (судебное решение) является непосредственным выражением правового убеждения судьи, имеющего индивидуальные, групповые и общественные нравственные представления о соотношении добра и зла, о справедливом и несправедливом, о гражданском и профессиональном долге, о чести и достоинстве личности. Нравственные основания правосудия представляют собой морально-этические идеи, которыми судья руководствуется в процессе отправления правосудия» (с. 7).

Необходимо подчеркнуть основательный подход авторов в части разработки теоретических и методологических основ этико-философского анализа правосудия. В параграфе 1.2. — «Роль мировоззрения в идеях морали и права» — авторы делают вывод, что мировоззрение надлежит рассматривать с нескольких позиций, дифференцируя их на три уровня. Проводя анализ понятия «мировоззрение», авторы заявляют о триединой системе мировоззрения: мировоззрении всего общества — «общая картина

мира»; мировоззрении конкретной социальной группы — «идеология»; мировоззрении конкретного человека — «сознание» (с. 39). Приведенный анализ феномена «мировоззрение» имеет существенное значение для философско-правового исследования феномена «правосудия» и нормативно-правового совершенствования отправления правосудия, а также показывает ключевую роль представителей теоретического знания в решении фундаментальных проблем общественного устройства и государственного строительства. Авторы справедливо отмечают: «Убеждения и установки в значительной степени влияют на мировоззрение индивида, формируют уникальные программы его реагирования, создают предпосылки к упорядочению его деятельности. Но никогда не нужно забывать о том, что специфика любого сознания испытывает колоссальное влияние социокультурного бытия его обладателя, определяющего ключевые материально-практические и духовно-теоретические доминанты» (с. 40). Действительно, каждый человек индивидуален и имеет право собственного видения адекватности политико-правового устройства общества и меры эффективности его социальных институтов. При этом индивид не является обособленным от принятых обществом парадигм свободы, равенства и справедливости, от определенных в конкретном обществе представлений о добре и зле.

В параграфе 1.3. — «Правовое и нравственное сознание как базис правосудия» — авторы отмечают: «Взаимное согласование моральных и правовых представлений, правил поведения и оценок осуществляется в системе общественного, социально-группового и индивидуального мировоззрений. Теоретическая ценность различных подходов к решению проблемы оптимального взаимодействия морали и права зависит от мировоззренческих установок, идеологических принципов, этнокультурных пристрастий, бытовых предубеждений и иных эмоционально-рассудочных образов, которые полагаются субъектом теоретизирования в основание той или иной морально-правовой концепции» (с. 52). В данном случае есть повод усматривать наличие у авторов необходимых навыков анализа сферы морали и права в конкретном обществе для установления координаций с системой общественного, социально-группового и индивидуального мировоззрений в масштабах триады «общая картина мира» — «идеология» — «со-

знание». Проведенная авторами исследовательская работа позволяет сделать значимые в теоретическом и практическом плане выводы, в частности, примечательно такое указание: «моральность правовой реальности состоит в том, что каждая подсистема ее — правовые отношения, правовые идеи и правовые учреждения — во-первых, включает в себя моральные компоненты, во-вторых, обосновывается моральными представлениями и этическими учениями, в-третьих, поддерживается в той или иной степени общественным мнением и, в-четвертых, элементы правового сознания как части правовой реальности взаимодействуют с аналогичными элементами морального сознания (моральные и правовые переживания, моральные и правовые представления-понятия, моральные и правовые оценки). Преодоление человеком противоречий в своем сознании и принимаемое им правило поведения, находящее общественную поддержку, и есть та максима, которая заслуживает статуса всеобщности и необходимости» (с. 52).

Отдельного внимания заслуживает исследование эволюции нравственных оснований правосудия в истории этико-философского дискурса. Авторы формулируют идею, в соответствии с которой — «эволюция нравственных представлений о правосудии в истории западных стран включает в себя четыре основных этапа, высвечиваемых в ракурсе четырех концепций: “*auctoritas*”, “*intra ecclesiam*” и “*bona fama*”, “*ex officio*”, “*jus cogens*”» (с. 7).

Особый интерес вызывает параграф 3.3. — «Судебное усмотрение — компромисс правового и морального сознания судьи». Авторы обосновывают позицию, состоящую в том, что «усмотрение судьи в процессе вынесения решения по делу в значительной мере зависит от признаваемых им нравственных ценностей, что, в конечном счете, выражается в состоянии компромисса правовой идеологии и нравственных ценностей правоприменителя» (с. 147). Представляется ценным вывод авторов о том, что «формирование судебного усмотрения происходит в рамках нравственно-психологической сферы конкретного индивидуума (ценностей, стереотипов, установок, воззрений, убеждений, социальных ориентаций и т. д.), что не может с рациональной точки зрения не расцениваться как «произвол». Тем не менее, на современном этапе развития общества судебное

усмотрение является эффективным инструментом преодоления правовых пробелов, а также делает возможным индивидуальное рассмотрение конкретного делопроизводства, исходя из его обстоятельств. Процессуальное право содержит правовые пределы, которые сами по себе не способны существенно повлиять на ограничения судебного усмотрения, ибо бессознательное в человеке не может быть урегулировано ни одной правовой нормой. Данный факт корреспондирует к воле каждой конкретной личности, поскольку только с помощью ее человек может установить нестабильный баланс права и морали» (с. 151).

Авторы обозначают четыре группы факторов судебного усмотрения — ценностно-рациональные, целерациональные, стереотипные и аффективные.

Несмотря на общую положительную оценку монографии Е. В. Большакова и И. Д. Назарова, необходимо отметить следующие недостатки. Авторам следовало бы более детально проработать вопрос о том, каким образом исторически оформившиеся нравственные основания правосудия продолжают оказывать воздействие (зачастую негативное) и на современные законотворческие тенденции в обществе. Авторам следовало бы более детально раскрыть характер и особенности компромисса правовой идеологии и нравственных ценностей правоприменителя в процессе судебного усмотрения. По мысли авторов, «целью правосудия выступает реализация идеи справедливости, которая является основной идеей как правового, так и нравственного сознания. Реализация данной идеи в границах нравственного сознания переживается, осмысливается и оценивается в качестве индивидуального и общественного блага» (с. 7). Без сомнения, общество заинтересовано в справедливом рассмотрении и разрешении спорных правоотношений, однако в монографии отсутствует конкретизация того, каким образом реализация идеи справедливости (в рамках процесса оправления правосудия) может оказать воздействие на благо конкретных индивидов.

Указанные замечания существенно не снижают общую положительную оценку работы, они могут быть приняты в качестве проблемных аспектов в дальнейших разработках философско-правовых проблем правосудия.

Монография Е. В. Большакова и И. Д. Назарова представляет собой вполне позитивный вклад в развитие отечественной правоведческой и этико-философской мысли. Некоторые теоретические положения авторов монографии не традиционны, они тем самым открывают простор для дальнейшего обсуждения и исследовательской работы в области философии права.

Монография имеет высокую значимость в аспекте прикладных этических исследований, например, в области юридической и судебной этики. Положения, содержащиеся в монографии, также могут быть использованы в учебном процессе при разработке и чтении учебных курсов лекций по истории этики, прикладной этике, судебной этике, философии права, теории государства и права.

Список источников

Большаков Е. В., Назаров И. Д. Этические аспекты правосудия (философско-правовое исследование): монография. Иваново: Иван. изд. дом, 2021. 172 с.

References

Bolshakov, E. V. and Nazarov, I. D. (2021), *Eticheskie aspekty pravosudiia (filosofsko-pravovoe issledovanie): monografiia* [Ethical aspects of justice (philosophical and legal research)], Ivanovskii izdatel'skii dom, Ivanovo, Russia.

Статья поступила в редакцию 05.08.2021; одобрена после рецензирования 24.08.2021; принята к публикации 25.08.2021.

The article was submitted 05.08.2021; approved after reviewing 24.08.2021; accepted for publication 25.08.2021.

Информация об авторе / Information about the author

С. Е. Юрков — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, Тульский государственный университет, Тула, Россия.

S. E. Yurkov — Doctor of Science (Philosophy), Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy, Tula State University, Tula, Russia.