

Интеллигенция и мир. 2022. № 4. С. 115—124.

Intelligentsia and the World. 2022. No. 4. P. 115—124.

Научная статья

УДК 316.334.3

DOI: 10.46725/IW.2022.4.7

ВОЙНА И МИР ВО ВЗГЛЯДАХ ПОЛЬСКОЙ НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ (на примере З. Балицкого и Р. Дмовского)

Сергей Валерьевич Панов

Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия,
rontonak@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0794-9983>

Аннотация. В формировании польской национальной идеологии и создании Второй Речи Посполитой в начале XX в. важную роль сыграло польское национально-демократическое движение, которое сформировалось в кругах национально-ориентированной интеллигенции Царства Польского и Галиции. Изучение трудов ее представителей традиционно привлекает внимание специалистов. Особый интерес вызывают работы лидеров созданной в 1893 г. Национальной Лиги Р. Дмовского, З. Балицкого и Я. Поплавского. Настоящая работа продолжает исследования в данном направлении. Ее цель — изучить взгляды З. Балицкого и Р. Дмовского на проблему войны и мира. Источниковую базу статьи составили труды этих авторов: «Национальный эгоизм и этика» З. Балицкого и «Мысли современного поляка» Р. Дмовского. В работе использован сравнительно-исторический метод.

Изучение источников привело к следующим выводам. Идеологи польских национал-демократов исходили из натуралистских и дарвинистских предпосылок, считая, что состояние войны является в целом естественным для людей. Общим для них было отрицание пацифизма и утверждение, что нация должна сражаться за свои интересы. Вместе с тем, взгляды Р. Дмовского и З. Балицкого различались. З. Балицкий верил в существование естественных границ между народами и возможность достижения некоего постоянного мира. Он допускал, что в будущем все народы откажутся от взаимных конфликтов, остановятся в экспансии в своих естественных границах и будут сформированы Соединенные Штаты Европы. Р. Дмовский был согласен с идеей борьбы народа за свои интересы, но отрицал возможность постоянного мира на основе взаимного уважения и соблюдения договоров. С его точки зрения существование народов — это вечная борьба за выживание, пространство и ресурсы, поэтому постоянные войны за господство неизбежны.

Ключевые слова: З. Балицкий, Р. Дмовский, польская интеллигенция, польская национал-демократия, милитаризм, пацифизм

Для цитирования: Панов С. В. Война и мир во взглядах польской национал-демократической интеллигенции (на примере З. Балицкого и Р. Дмовского) // Интеллигенция и мир. 2022. № 4. С. 115—124.

Original article

WAR AND PEACE IN THE VIEWS OF THE POLISH NATIONAL DEMOCRATIC INTELLIGENTSIA (on the example of Z. Balitsky and R. Dmovsky)

Sergey V. Panov

Russian State University for Humanities, Moscow, Russia,
rontonak@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0794-9983>

Abstract. In the formation of the Polish national ideology and the creation of the Second Polish-Lithuanian Commonwealth at the beginning of the twentieth century, an important role was played by the Polish national democratic movement, which was formed in the circles of the nationally oriented intelligentsia of the Kingdom of Poland and Galicia. The study of the works of its representatives traditionally attracts the attention of specialists.

Of particular interest are the works of the leaders of the National League created in 1893, R. Dmovsky, Z. Balitsky and Ya. Poplavsky. This work continues research in this direction. Its purpose is to study the views of Z. Balitsky and R. Dmovsky on the problem of war and peace. The source base of the article was the works of these authors: “National egoism and Ethics” by Z. Balitsky and “Thoughts of a modern Pole” by R. Dmovsky. The comparative historical method is used in the work.

The study of the sources led to the following conclusions. The ideologists of the Polish National Democrats proceeded from naturalistic and Darwinian premises, believing that the state of war is generally natural for people. Common to them was the denial of pacifism and the assertion that the nation should fight for its interests. At the same time, the views of R. Dmovsky and Z. Balitsky differed. Z. Balitsky believed in the existence of natural borders between peoples and the possibility of achieving some kind of permanent peace. He admitted that in the future all nations would abandon mutual conflicts, stop expanding within their natural borders and the United States of Europe would be formed. R. Dmovsky agreed with the idea of the people fighting for their interests, but denied the possibility of permanent peace based on mutual respect and compliance with treaties. From his point of view, the existence of peoples is an eternal struggle for survival, space and resources, so constant wars for domination are inevitable.

Keywords: Z. Balicki, R. Dmowski, Polish intelligentsia, Polish National Democracy, militarism, pacifism

For citation: Panov, S. V. (2022), ‘War and peace in the views of the Polish National Democratic intelligentsia (on the example of Z. Balitsky and R. Dmovsky)’, *Intelligentsia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 4: 115—124 (in Russ.).

Введение

Польское национально-демократическое движение сложилось в кругах национально-ориентированной интеллигенции Царства Польского и Галиции в начале 1890-х гг. Его главными идеологами были лидеры созданной в 1893 г. Национальной Лиги Р. Дмовский, З. Балицкий и Я. Поплавский. Движение сыграло большую роль в формировании польской националистической идеологии XX в., а его члены принимали активное участие в формировании возрожденного польского государства. Этим и обусловлена *актуальность* проблемы.

В качестве одного из основных постулатов новой националистической идеологии декларировался реализм — опора в политической деятельности исключительно на рационально обоснованные представления, политику возможного, а не желаемого и воображаемого, отказ от старых романтических представлений, что успех «польского дела» обеспечен лишь его правотой. В этом проявлялось влияние расцветшего в польских землях после поражения Январского восстания 1863 г. так называемого варшавского позитивизма — сциентистской школы политической мысли, опирающейся на либеральный позитивизм Г. Спенсера и Дж. С. Милля и созданные ими социологические теории. Таким образом, национал-демократы отказывались от присущего идеологии польских романтиков прежнего стремления к борьбе при любых обстоятельствах.

Однако вместе с тем польские национал-демократы не собирались отказываться от идеологии борьбы с тремя разделившими Польшу державами. Этим они и отличались от своих предшественников-позитивистов, делавших упор на «органическую работу», на экономическое развитие и повышение грамотности в польских землях.

Взгляды на обоснованность и справедливость войны в идеологии национал-демократов и являются *проблемой* работы.

Постановка вопроса. Целью работы является рассмотрение выраженных в основных работах идеологов национал-демократии З. Балицкого и Р. Дмовского взглядов на проблему войны и мира. Соответственно *задачами* является рассмотрение взглядов на войну и мир, выраженных в ключевых трудах данных мыслителей: «Национальный эгоизм и этика» (“Egoizm narodowy wobec etyki”) З. Балицкого [Balicki, 1903], вышедшая в 1902 г. и «Мысли современного поляка» (Myśli nowoczesnego Polaka) Р. Дмовского [Dmowski, 2007], вышедшая годом позднее, в 1903 г.

Методология и методы исследования. В основании настоящей работы положен сравнительно-исторический метод. Данный метод предусматривает выявление общего и особенного в результате сопоставления исторических явлений на основе аналогии [Теория и методология исторической науки..., 2016].

Основная часть

Книга З. Балицкого, который, помимо политический деятельности, занимался академической социологией, куда более абстрактна и повествует об этике в межнациональных отношениях вообще, в отличие от книги Р. Дмовского, которая куда более конкретна и посвящена именно конкретной польской ситуации.

В своей работе З. Балицкий декларирует утилитаристское понимание этики внешней политики: с его точки зрения моральность и эффективность политики — это одно и то же [Balicki, 1903: 59]. Однако, как можно будет видеть ниже, это не означает, что он был циником, предлагающим принять политику двойных стандартов.

Он отмечал, что тяжелейшая агрессивная война «за квадратную милю», когда потери не окупают приобретений — бессмысленна. Однако он считал, что если некая нация неспособна защититься, то захват ее земель является вполне справедливым делом, а эта нация заслужила такое отношение к себе [Ibid.: 60—61]. В то же время З. Балицкий считал аморальным и бессмысленным именно сам акт агрессии в бессмысленной войне, а не любое действие в ней. Так, он считал, что, хотя польские восстания не могли достигнуть успеха, они имели смысл, были морально обоснованными, так как подтверждали польское право на землю и, таким образом, делали русское владение западными окраинами нелегитимным и несправедливым [Ibid.: 62].

Далее З. Балицкий пишет, что международная политика должна основываться на строгом взаимном соблюдении договоров. Однако в то же время необходимо обороняться от тех, кто совершает первым акт агрессии, нарушает эти договоры. Также стоит обращать внимание и на суть этих договоров. Договор должен быть равноправным и взаимовыгодным. В иных случаях, как отмечает польский мыслитель, договор не является справедливым и подлежит расторжению, вплоть до применения силы со стороны того, кто от такого договора страдает [Ibid.: 64].

Как отмечает З. Балицкий, «там, где нации причиняют зло, где происходит бесправие, безоглядно враждебная позиция является категорическим требованием общественной этики» [Ibid.: 65]. Он отрицает даже необходимость примирения в целях

сбережения собственных сил. С его точки зрения, в борьбе с «бесправием» всё остальное отходит на второй план, ибо при признании поражения жертвой несправедливой войны она потеряет «признание и уважение к основам своего быта со стороны других» [Ibid.].

Вместе с тем политика борьбы с бесправием не должна была быть направлена на другие народы. З. Балицкий осуждал участие польских революционеров в революционных и повстанческих движениях за границей, а также польских добровольцев на войнах в зарубежных государствах [Ibid.: 67], более того, он считал, что альтруизм в отношении чужих народов может быть свидетельством собственного «внутреннего распада» [Ibid.: 69].

Он критиковал пацифизм, распространенный в кругах левой польской интеллигенции, говоря, что так называемые «гуманитаристы» называют шовинизмом любое проявление национального достоинства и борьбы за свои права [Ibid.: 70—71].

Идеальным типом гражданина для Польши он считал тип «гражданина-солдата», всегда готового сознательно пойти на смерть за «национальное дело». Критике подвергался также и пацифизм Л. Н. Толстого, который призывал терпеть бесправие, а не прекращать его [Ibid.: 83]. Гражданин-солдат З. Балицкого отличается от обличаемого им «солдафона милитаризма» (к этому типу, с его точки зрения, принадлежат русские и прусские военные) тем, что он погибает не по приказу своего правителя, стремящегося к завоеваниям, а за идею, которую он сознательно и искренне любит, сражается за справедливое дело, а не за установление бесправия [Ibid.: 84]. Гражданин-солдат не вступает в соглашение с врагом, но и не выполняет несправедливый приказ. Здесь З. Балицкий приводит в пример австрийских офицеров-поляков, которые отказались стрелять в 1848 г. в толпы протестующих во Львове [Ibid.: 85]. Граждане-солдаты должны воспитываться с детства в молодежных организациях, например, в польском сокольском движении [Ibid.: 91].

В целом он считал, что единственный способ установить «естественные» этические отношения между народами — это оказание сопротивления жертвами бесправия [Ibid.: 75—76].

Является ли политика захватов и аннексий обязательно бесправием с точки зрения З. Балицкого? Не совсем. Выше уже

отмечалось, что если захват происходит мирно, то он вполне справедлив с точки зрения польского социолога. Кроме того, далее он отмечает, что захватчик должен «не творить варварства» и «уважать индивидуальность покоряемых». В качестве примеров такой политики он приводит экспансию Великобритании и Соединенных Штатов [Ibid.: 77].

Вместе с тем, важно отметить, что З. Балицкий отмечает возможность социального прогресса привести к прекращению конфликтов и образованию Соединенных Штатов Европы, в рамках которых интересы отдельных наций будут не противоречить друг другу, а дополнять друг друга. Однако это единство не будет рождено как противовес национальным интересам, напротив, это будет дальнейшая социальная эволюция наций, в ходе которых их интересы дойдут до уровня осознания необходимости сотрудничества и единства [Ibid.: 63].

Начиная свою книгу «Мысли современного поляка», Р. Дмовский заявил, что пишет ее не для тех, кто желает Польшу заместить всем человечеством в своих мыслях [Dmowski, 2007: 26]. Как и З. Балицкий, он писал, что нужно бороться не против бесправия во всем мире, а только лишь со своими врагами — врагами польской нации [Ibid.: 131].

Он говорит, что «моральная сила нации» — это не ее беззащитность, но напротив, стремление к долгой жизни и максимальному влиянию [Ibid.: 33]. В отличие от З. Балицкого, осуждающего Пруссию и ее политику как «политику бесправия», Р. Дмовский считает, что политика Пруссии принесла ей немало успехов, что, несмотря на всю возможную «аморальность», эта политика успешна и что с Пруссии полякам необходимо брать пример [Ibid.: 38—39]. Р. Дмовский считал вполне разумной вещью и британский империализм, при этом, в отличие от З. Балицкого, не обращая внимания на нюансы его политики в отношении других народов [Ibid.: 113].

В отличие от З. Балицкого, он возражал против идеи «естественных границ» наций и считал, что поляки должны сопротивляться на каждой территории, где у них есть влияние. Он не примет теории о возможном равном сосуществовании наций в органическом единстве [Ibid.: 116—117].

С его точки зрения нация должна постоянно заниматься экспансией, и «область национальных интересов» должна расширяться вместе с развитием «национальных сил» [Ibid.: 118]. Экспансией должна заниматься и польская нация, даже в условиях отсутствия своей государственности, например, в Западном крае [Ibid.: 121]. С его точки зрения, нация, не ведущая экспансии, обречена на гибель [Ibid.: 123].

Р. Дмовский говорил, что борьба польских националистов не закончится с обретением независимости. Напротив, полякам всегда надо бороться за свое развитие, обретение независимости для него — лишь ступень в долгом пути национальной борьбы польского народа, обретение независимости будет лишь обозначать продолжение борьбы в иной форме [Ibid.: 130].

С его точки зрения, «сражение — это основа жизни», а «народы, которые перестают сражаться, разлагаются» [Ibid.: 139]. По Р. Дмовскому, врагом польской независимости является тот, кто говорит, что не хочет, чтобы будущая независимая Польша правила кем-то, кто не хочет ее власти над собой [Ibid.: 149]. В отличие от З. Балицкого, верившего в будущий мир, Р. Дмовский считал, что далее конфликты между нациями будут только усиливаться [Ibid.: 156—157].

Более того, с точки зрения Р. Дмовского политика России и Пруссии в разделенной Польше не может осуждаться с этической точки зрения, так как русские и немцы лишь делают то, что делал бы на их месте любой другой здравый народ: расширяют свое влияние [Ibid.: 158—159].

Заключение

Подводя итоги, можно сказать, что идеологи национал-демократов исходили из натуралистских и дарвинистских предпосылок, считая, что состояние войны является в целом естественным для людей. Общим для них было отрицание пацифизма и утверждение, что нация должна сражаться за свои интересы, но только за свои интересы, не влезая в чужие конфликты.

Вместе с тем, достаточно интересная разница обнаруживается во взглядах Р. Дмовского и З. Балицкого. З. Балицкий всё же был переходным звеном между старым варшавским позитивизмом

и полным развитием национал-демократических идей. Он верил в существование естественных границ между народами (пусть и определяемых течением обстоятельств), в то, что в отношениях между народами есть право и несправедливость. Неправильной экспансией является любая экспансия, которая встречает сопротивление. Справедливыми отношениями являются же отношения, построенные на взаимном соблюдении договоров. В будущем вполне возможно, что все народы откажутся от взаимных конфликтов, остановятся в экспансии в своих естественных границах и будут сформированы Соединенные Штаты Европы.

Более радикальным и более следовавшим парадигме социологии конфликта был Р. Дмовский. Он был согласен с идеей борьбы народа только за свои интересы, однако он полностью отрицал возможность какого-либо постоянного мира на основе взаимного уважения и взаимного соблюдения договоров. С его точки зрения существование народов — это вечная борьба за выживание, пространство и ресурсы. По сути, в отличие от З. Балицкого, он выступал уже как открытый апологет имперской экспансии. С его точки зрения, любая достаточно эффективная имперская экспансия уже была обоснованной, а ситуации стабильного постоянного мира достичь нельзя, ибо стремление к экспансии естественно.

В дальнейшем именно «империалистическая» концепция Р. Дмовского стала доминировать в национал-демократическом движении. Еще не далеко ушедшие от позитивизма взгляды З. Балицкого отошли на второй план. Это, несомненно, было связано с ростом политического влияния Р. Дмовского, ставшего признанным политическим руководителем движения, главой Польского кола в Государственной Думе в 1907—09 гг., занимавшегося международной политикой от лица польских национал-демократов в годы Первой мировой войны и даже ставшего представителем Польши на Версальской мирной конференции [Porter, 2002]. Именно взгляды Р. Дмовского во многом определили политику возрожденного польского государства в отношении сопредельных стран и собственных национальных окраин в 1920—30-е гг.

Список источников

- Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь. 2-е изд. / отв. ред. А. О. Чубарьян, Л. П. Репина. М.: Аквилон, 2016. 468 с.
- Balicki Z. Egoizm narodowy wobec etyki. Lwów: Towarzystwo Wydawnicze, 1903. 94 s.
- Dmowski R. Myśli nowoczesnego Polaka. Skultuna: Ligatur, 2007. 234 s.
- Porter B. When Nationalism Began to Hate: Imagining Modern Politics in Nineteenth-Century Poland. New York: Oxford University Press, 2002. 320 p.

References

- Balicki, Z. (1903), *Egoizm narodowy wobec etyki*, Towarzystwo Wydawnicze, Lwów, Austria-Hungary.
- Dmowski, R. (2007), *Myśli nowoczesnego Polaka*, Ligatur, Skultuna, Sweden.
- Porter, B. (2002), *When Nationalism Began to Hate: Imagining Modern Politics in Nineteenth-Century Poland*, Oxford University Press, New York, N. Y.
- Repina, L. P. and Chubaryan, A. O. (eds) (2016), *Teoriia i metodologiia istoricheskoi nauki. Terminologicheskii slovar'* [Theory and methodology of the historical studies. Terminological dictionary], 2nd ed., Akvilon, Moscow, Russia.

Статья поступила в редакцию 12.04.2022; одобрена после рецензирования 06.05.2022; принята к публикации 25.05.2022.

The article was submitted 12.04.2022; approved after reviewing 06.05.2022; accepted for publication 25.05.2022.

Информация об авторе / Information about the author

С. В. Панов — магистрант, Институт филологии и истории, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия.

S. V. Panov — master's student, Institute of Philology and History, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia.