
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ИНТЕЛЛИГЕНТОВЕДЕНИЯ

URGENT PROBLEMS OF CONTEMPORARY INTELLIGENTSIA STUDIES

Интеллигенция и мир. 2023. № 1. С. 9—27.

Intelligentsia and the World. 2023. No. 1. P. 9—27.

Научная статья

УДК 372.893

DOI: 10.46725/IW.2023.1.1

РОЛЬ ПРЕПОДАВАНИЯ ГУМАНИТАРНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ» В ФОРМИРОВАНИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ МОЛОДЕЖИ (по материалам социологического исследования в г. Ульяновске)

**Людмила Валерьевна Климович¹,
Елена Петровна Галкина²**

¹ Ульяновский государственный педагогический университет имени
И. Н. Ульянова, Ульяновск, Россия,
lusek84@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3541-7159>

² Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия,
pyh2000@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6283-6653>

Аннотация. В статье рассматривается проблема формирования исторической памяти в молодежной среде. Актуальность исследования обусловлена выявлением факторов, влияющих на воспитание патриотических ценностей у молодого поколения. Ведущим методом в исследовании данной проблемы являлся метод анкетирования, который позволил выявить уровень интереса к изучению истории у студентов города Ульяновска и факторы, содействующие формированию патриотических ценностей и положительного отношения к историческому прошлому родного края и страны. Выборка исследования включала 400 респондентов от 18 до 23 лет,

обучающихся в вузах города Ульяновска. В статье показано, что более половины опрошенных проявляют интерес к изучению истории и считают, что знание и понимание исторических процессов прошлого необходимо для анализа ситуации в настоящем. Большинство студентов сошлись во мнении, что наибольшее влияние на формирование взглядов на российскую историю оказывают учителя и преподаватели. При этом отмечалось, что опрошенные хотят участвовать в живых дискуссиях и обсуждениях. Все это требует высокого профессионализма от преподавателей истории, которые активно влияют на мировоззрение современных студентов.

Ключевые слова: история России, историческая память, патриотизм, молодежь, студенты, социологическое исследование, преподаватели

Для цитирования: Климович Л. В., Галкина Е. П. Роль преподавания гуманитарной дисциплины «История» в формировании исторической памяти молодежи (по материалам социологического исследования в г. Ульяновске) // Интеллигенция и мир. 2023. № 1. С. 9—27.

Original article

THE ROLE OF TEACHING THE HUMANITARIAN DISCIPLINE “HISTORY” IN THE FORMATION OF THE HISTORICAL MEMORY OF YOUNG PEOPLE (based on the materials of a sociological study in Ulyanovsk)

**Liudmila V. Klimovich¹,
Elena P. Galkina²**

¹ Ulyanovsk State Pedagogical University named after I. N. Ulyanov,
Ulyanovsk, Russia, lusek84@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0003-3541-7159>

² Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia,
pyh2000@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6283-6653>

Abstract. The article deals with the problem of the formation of historical memory in the youth environment. The relevance of the study is due to the identification of factors affecting the upbringing of patriotic values among the younger generation. The leading method in the study of this problem was the questionnaire method, which revealed the level of interest in the study of history among the students of the city of Ulyanovsk

and the factors contributing to the formation of patriotic values and a positive attitude to the historical past of the native land and the country. The sample of the study included 400 respondents from 18 to 23 years old studying at universities in the city of Ulyanovsk. The article shows that more than half of the respondents are interested in studying history and believe that knowledge and understanding of historical processes of the past is necessary to analyze the situation in the present. The majority of students agreed that teachers and university professors have the greatest influence on the formation of views on Russian history. At the same time, it was noted that the respondents want to participate in live discussions and debates. All this requires high professionalism from history teachers who actively influence the worldview of modern students.

Keywords: history of Russia, historical memory, patriotism, youth, students, sociological research, teachers

For citation: Klimovich, L. V., Galkina, E. P. (2023), 'The role of teaching the humanitarian discipline "History" in the formation of the historical memory of young people (based on the materials of a sociological study in Ulyanovsk)', *Intelligentsia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 1: 9—27 (in Russ.).

Введение

Актуальность. История как общеобразовательная гуманитарная дисциплина преподается во всех высших учебных заведениях для всех направлений подготовки именно потому, что история занимает особое место в формировании личности специалиста. Курс истории является важным звеном гуманитарной составляющей обучения всех специальностей, так как направлен на формирование исторического сознания и способствует осмыслению происходящих событий и процессов.

Понимание общности исторического прошлого необходимо для становления гражданской и национальной идентичности многонационального народа России. В деле преподавания истории в вузах страны накоплен большой опыт, изданы десятки учебников, реализуются различные подходы в отношении географических и хронологических рамок.

В последнее время все чаще на государственном уровне поднимается вопрос о необходимости увеличения количества часов в вузах на изучение «Истории России» [Минобрнауки предложило ввести общий формат изучения истории в вузах].

Действительно, от объема часов аудиторной подготовки и качества преподавания зависит не только знание исторических фактов и событий, но и умение молодежи выявлять причинно-следственные связи, прогнозировать развитие исторических событий, искать закономерности [Минобрнауки намерено ввести общий для вузов формат изучения дисциплины «История России»]. В этой связи разработан и проходит обсуждение проект «Концепции исторического образования», основная цель которой «воплощение идей гражданственности, патриотизма и общероссийского единства» [Проект «Концепция ...»].

Особая роль в процессе образования принадлежит педагогам, задача которых, «оставаясь на позициях объективности и историзма, отмечать по преимуществу созидательный характер деятельности Российского государства и населяющих его народов по хозяйственному освоению обширных территорий, достижений в сфере культуры и науки» [Проект «Концепция...»].

Концепция исторического образования предполагает увеличение объема часов на предмет, что позволит четко и глубоко «отражать совокупность наиболее важных проблем, их причин и сущности, путей и способов разрешения, исторического значения» [Проект «Концепция...»].

Все это должно способствовать формированию исторической памяти у молодежи. В настоящее время проводится много социологических исследований, посвященных этой теме. В них подчеркиваются проблемы качества исторических знаний у молодежи, сложности формирования патриотизма, осознания многогранности исторического процесса [Широкалова, 2020: 28—37; Артемьева, 2020; Сорокина, 2020: 144—152.; Лебедев, Шаповалова, Рошупкина, Шкапенко, 2020: 3—18].

В связи с этим интерес представляет современное отношение студентов к преподаванию истории, к наполняемости курса и в целом потребности в исторических знаниях. Очевидно, что в региональном измерении отношение студентов к обучению истории имеет различия.

Постановка вопроса. В настоящей статье предпринята попытка провести анализ результатов исследования состояния исторической памяти и отношения к истории студентов, обучающихся в вузах г. Ульяновска.

Методология и методы исследования

С января по июнь 2022 г. в рамках реализации социального проекта «Трудовой подвиг ульяновцев в годы Великой Отечественной войны: связь времен и поколений»¹ было проведено авторское социологическое исследование «Историческая память молодежи: отношение к изучению истории, пониманию проблем исторического прошлого и настоящего (на примере студенческой молодежи города Ульяновска)». Эмпирической базой исследования выступили результаты массового анкетного опроса среди студентов города Ульяновска в возрасте от 18 до 23 лет (n=400 человек, выборка квотная).

Из опроса намеренно были исключены студенты, обучающиеся по программе «История» (Ульяновский государственный университет), программе «История. Обществознание» (Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова).

В ходе исследования были поставлены задачи: определить уровень интереса к изучению истории своей страны и выделить факторы, содействующие формированию патриотических ценностей и положительного отношения к историческому прошлому родного края у студенческой молодежи города Ульяновска в возрасте от 18 до 23 лет.

Одним из ключевых понятий в исследовании являлось понятие «историческая память», трактовки которого у исследователей различны. Некоторые ученые рассматривают это понятие

¹ Проект реализуется Ульяновской региональной ассоциацией молодежных общественных объединений «АсМО» при поддержке Правительства Ульяновской области социально-ориентированных некоммерческих организаций в 2022 г.

В опросе приняли участие студенты вузов: Ульяновский государственный университет (УлГУ), Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова (УлГПУ), Ульяновский государственный технический университет (УлГТУ), Ульяновский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина (УлГАУ), Ульяновский филиал Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Ул. фил. РАНХиГС)

в междисциплинарном аспекте. По мнению Л. П. Репиной, понятия «память» и «история» не тождественны. Необходимо также учитывать индивидуальный и коллективный уровни формирования и восприятия «образов прошлого» [Репина, 2016: 82—99]. Исследователь Т. И. Снегирева анализирует историческую память как элемент коллективного сознания народа [Снегирева, 2000: 48—54].

Учеными подчеркивается важное место средств массовой информации и системы образования в процессе создания целостного исторического сознания у молодого поколения [Соснин, 2009: 102—105]. Здесь огромную роль играют историки, которые выстраивают объективную картину исторической реальности и транслируют ее в общество.

Основная часть

Результаты исследования

Анализ полученных данных массового опроса показал степень интереса студентов к дисциплине «История», качеству ее преподавания. Общий вопрос «Как Вы считаете, в какой степени важно изучать, знать и понимать историю?» был призван продемонстрировать в целом ответственное отношение к прошлому, осознание необходимости его изучения, принятия событий прошлого как негативных, так и позитивных. Именно осознанное отношение к прошлому формирует историческую память человека и способствует появлению связи конкретного индивида с народом и страной, в которой он живет. Показательно, что ответы на этот вопрос разделились практически пополам: более 50 % респондентов выбрали вариант «Всем надо развивать эрудицию в этой области и уметь разбираться в исторических процессах и событиях». На втором месте оказался вариант: «Обычным гражданам достаточно общих исторических сведений, которые дает школа» (40 %).

Следует отметить, что, чем выше уровень получаемого образования, тем более ответственно подходят респонденты к вопросу о важности исторических знаний. Так, 16,7 % магистров отметили, что изучать, знать и понимать историю должны историки (бакалавры — 3,7 %, специалитет — 8 %), 66,6 % ответивших магистров считают, что всем надо развивать эрудицию в области исторических знаний (бакалавры — 50,4 %, специалитет — 54, 8%).

Большое значение для складывания положительного отношения к своей стране и любви к своей родине имеет уровень интереса к ее истории, ответственности и сопричастности за ее судьбу.

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос:
«А насколько Вас лично интересует история Вашей страны?»
(в % от условий; n=400)**

№	Варианты ответов	Количество выборов, %	Ваш пол	
			мужской	женский
1.	Очень интересует	25,1	33,6	19,6
2.	Интересует, но не очень сильно	57,9	48,3	63,8
3.	Для меня это не представляет интереса, думаю о сегодняшнем дне	14,5	14,1	15,0
4.	Меня это совершен- но не интересует	2,5	4	1,6
5.	Итого	100	100	100

Результаты исследования демонстрируют, что очень интересуется историей своей страны четверть опрошенных (25,1 %); не очень сильно интересуются 57,9 %; совершенно не интересуется около 2,5 % опрошенных. Каждого третьего из числа опрошенных мужчин очень интересует история, в то время как лишь только для 1/5 девушек история представляет сильный интерес (см. табл. 1). Таким образом, наблюдаются гендерные различия в проявлении интереса к истории.

В целом интерес к событиям прошлого у студентов достаточно высокий и у большинства респондентов этот интерес зародился еще в школе (в 5—11 классах). Кроме истории родной страны, студентов интересует история Америки, Китая, Великобритании, Германии, Испании и других стран Европы и Азии. Опрос не предполагал дальнейших вопросов по истории других стран, поэтому остается неясным, реализуется ли интерес к истории зарубежных стран в конкретные действия (чтение исторической литературы, просмотр документальных фильмов) или же ограничивается просмотром новостей.

Основные исторические знания закладываются в рамках школьной программы, университетский предмет «История России» для студентов неисторических специальностей предполагает краткое повторение всего курса истории России чаще всего за один семестр. Поэтому объективно стоит признать, что самооценка современных знаний по истории студентами приводится по курсу школьной программы, с кратким повторением в университете. Около 63,4 % респондентов считают, что историю «знают на среднем уровне, но хуже товарищей по учебе». Лишь 12,1 % опрошенных «знают больше, чем дали в школе, вузе». То есть целенаправленно повышает свой уровень знаний по истории лишь небольшая часть студентов, остальным достаточно того, что им дала система среднего и высшего профессионального образования.

Мужчины-студенты выше среднего оценивают свой уровень знаний по истории, чем женщины-студенты (20 % против 7 %). Девушки же чаще считают, что их знания скудные и недостаточны (22 % против 14 % ответов мужчин). Однако в любом случае оба пола больше всего отметили, что их уровень знаний по истории находится на среднем уровне (60 % мужчин и 65 % женщин).

Как отмечалось выше, большинству опрошенных студентов достаточно тех знаний, которые они получают в системе среднего и высшего профессионального образования. В такой ситуации актуальным становится вопрос о качестве преподавания. На вопрос «Как Вы оцениваете преподавание в школе?» 61 % респондентов ответили, что в школе историю преподают на отлично и хорошо; 24 % оценивают преподавание на удовлетворительно. При сравнении оценки преподавания истории в школе и вузе выяснилось, что преподавание истории в вузе на отлично и хорошо оценили 67 %, что на 6 % больше, чем аналогичная оценка преподавания в школе; а преподавание истории на удовлетворительном уровне в вузе на 4 % меньше. Таким образом, студенты субъективно считают, что в вузе историю преподают лучше. Это утверждение стоит воспринимать критично, так как студенты сейчас учатся в университете, который для них является следующей более высокой ступенью образования, чем школа, поэтому, возможно, они и предполагают, что и преподают в вузе лучше. Второй фактор, повлиявший на результаты ответов студентов, сам факт настоящего обучения и недавнего прохождения курса

истории, тем более что он в обязательном порядке завершается зачетом или экзаменом. Исходя из этих обстоятельств, мы не можем однозначно утверждать, что в университете студенты получили больше знаний по истории, чем в школе.

Во всех вузах Ульяновска преподавание истории ведут квалифицированные историки, кандидаты и доктора наук, но при этом оценка качества преподавания по вузам различается. В вузе преподавание истории оценили отметкой «отлично» больше всего студенты УлГТУ (Ульяновского государственного технического университета) (42,9 %), меньше всего — студенты УлГУ (Ульяновского государственного университета) (16,3 %). Оценивают на хорошо обучение по данному предмету больше всего студенты УлГПУ (Ульяновского государственного педагогического университета имени И. Н. Ульянова) (46,7 %). При этом оценку «плохо» не поставили студенты Ульяновского филиала РАНХиГС (Ульяновский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации), а «очень плохо» — студенты УлГАУ (Ульяновский государственный аграрный университет) (см. табл. 2). Таким образом, отмечается, что не во всех вузах города Ульяновска, по мнению респондентов, преподавание истории заслуживает высоких оценок.

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы оцениваете преподавание истории в вузе?»
(в % от условий; n=400)**

	Варианты ответов	Учебное заведение					
		УлГПУ	УлГУ	УиГА	Ул. фил. РАНХиГС	УлГТУ	УлГАУ
1.	Отлично	35	16,3	38,9	25	42,9	30,6
2.	Хорошо	46,7	32,5	27,8	25	35,2	45,8
3.	Удовлетворительно	13,3	32,5	27,8	37,5	12,1	12,5
4.	Плохо	1,7	12,2	5,5	0	6,6	4,2
5.	Очень плохо	3,3	6,5	0	12,5	3,2	6,9
6.	Итого	100	100	100	100	100	100

Один из главных вопросов — это содержание программы обучения. Так, более половины опрошенных студентов отметили,

что их вполне устраивает программа по истории, которую изучают в вузе (54,3 %). 12,3 % считают, что программа в целом удовлетворительна, но ее надо несколько расширить. 10,3 % респондентов считают, что существующую программу можно взять за основу, добавив спецкурс по выбору. 5,8 % студентов предлагают сократить аудиторные часы истории и перейти на дистанционное преподавание этого предмета. Еще 8 % полагают, что историю в неисторических вузах можно совсем отменить.

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос:
«Что Вы можете сказать по поводу программы по истории,
которую Вы изучаете в вузе?» (в % от условий; n=400)**

	Варианты ответов	Учебное заведение					
		УлГПУ	УлГУ	УиГА	Ул. фил. РАНХиГС	УлГТУ	УлГАУ
1.	Она меня вполне устраивает	80	41,9	50	56,3	57,6	51,4
2.	Программа в целом удовлетворительная, но ее надо несколько расширить	8,3	16,9	19,4	6,3	6,5	12,5
3.	Существующую программу можно взять за основу, добавив спецкурс	6,7	11,3	8,3	12,5	10,9	11,1
4.	Надо сократить аудиторные часы истории и перейти на дистанционное обучение	0	6,5	8,3	18,8	6,5	4,2
5.	По-моему, историю в неисторических вузах можно совсем отменить	1,7	7,3	11,1	6,1	14,1	5,5
6.	Затрудняюсь ответить	3,3	16,1	2,9	0	4,4	15,3
7.	Итого	100	100	100	100	100	100

Студенты УлГПУ более других удовлетворены программой в целом — за этот ответ проголосовали 80 % опрошенных данного вуза. Студенты УиГА чаще отмечали, что следует расширить программу преподавания истории (за этот ответ проголосовали 19,4 %). При этом студенты Ульяновского филиала РАНХиГС больше всех считают, что следует наоборот сократить аудиторные часы истории и перейти на дистанционное образование (18,8 %) (см. табл. 3).

Показательно, что студенты Ульяновского филиала РАНХиГС низко оценивают качество преподавания истории, и они же высказываются за возможность дистанционного обучения, что еще раз подтверждает необходимость усиления роли педагога, необходимость повышения качества преподавания для появления интереса к изучению истории и, как следствие, стремления получать дополнительные знания вне рамок образовательной программы.

Респонденты выделили наиболее эффективные формы учебной работы: живое обсуждение и дискуссии (60,6 %), лекции (56 %). Меньше всего они выделили работу с электронными пособиями (9,8 %). Стоит отметить, что дистанционный формат обучения, связанный с ограничениями из-за коронавируса, внес в обучение большой объем работы именно с электронными источниками информации. Но, как показывают результаты опроса, такой формат поддерживают менее 10 % обучающихся (см. табл. 4). Мужчины больше, чем женщины, предпочитают самостоятельное изучение отдельных вопросов (27,7 % и 18,7 % соответственно).

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос: «Какие формы учебной работы в наибольшей степени удовлетворяют Ваши познавательные интересы в вопросах по предмету «История»»
(в % от условий; n=400)**

	Варианты ответов	Количество выборов, %
1.	Живое обсуждение, дискуссии	60,6
2.	Лекции	56
3.	Семинарские занятия	29,6
4.	Самостоятельное изучение отдельных вопросов	22,1
5.	Работа с электронными пособиями	9,8
6.	Другие	2,3

** Сумма ответов больше 100 %, так как возможно несколько вариантов ответов.*

Какие источники используют студенты для получения дополнительных знаний по истории или уточнения тех или иных исторических фактов — ответ на этот вопрос демонстрирует стремление молодежи расширять свой кругозор, увидеть дополнительные исторические факты, суждения, необходимые для построения объективного мнения об исторической ситуации.

Студенты ульяновских вузов чаще всего пополняют свои знания по истории с помощью документальных (46,8 %) и художественных (40,3 %) фильмов на исторические темы, а также читают учебники по истории (39,3 %). 1/4 ответивших читают популярную литературу, 1/5 — биографии исторических деятелей. Скорее всего, ответ «чтение учебника» предполагал подготовку к сдаче зачета или экзамена. Можно сказать, что современные студенты предпочитают видеоформат получения исторической информации.

В ответах на вопрос об интересе опрошенных студентов к истории проявляется гендерный аспект. Так, лица женского пола в большей степени, чем лица мужского пола, смотрят художественные фильмы на историческую тематику (44,4 % и 36,5 % соответственно) и читают учебники (32,8 % и 24,8 % соответственно). В свою очередь, опрошенные мужчины предпочитают читать специальную литературу практически в два раза чаще, чем женщины (25,5 % и 14,5 % соответственно). С чем это связано, остается неясным, возможно, в силу психологических особенностей мужчины склонны искать дополнительные источники информации, из которых им легче получить необходимые знания. А также это можно объяснить тем, что они серьезнее интересуются историей, а некоторые вопросы еще не реализованы в визуальной форме (см. табл. 5).

Несмотря на привлечение дополнительных источников к пополнению своих исторических знаний, большинство студентов сошлись во мнении, что наибольшее влияние на формирование взглядов на российскую историю оказывают учителя и преподаватели, так ответили 52,9 % респондентов. Именно на преподавателя накладывается ответственность за формирование позитивного отношения к истории своей страны, положительного отношения к ее прошлому, принятию всех событий и ответственности за ее будущее.

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы пополняете свои знания по истории?»
(в % от условий; n=400)**

	Варианты ответов	Ваш пол	
		мужской	женский
1.	По возможности смотрю документальные фильмы	49	46,1
2.	Смотрю художественные фильмы на исторические темы	35,6	44,4
3.	Читаю дополнительно популярную литературу и историческую публицистику	29,5	23,2
4.	Иногда читаю специальные работы по вопросам истории	25,5	14,5
5.	Читаю учебник	24,8	32,8
6.	Специально никак не пополняю	14,8	17,4
7.	Читаю книги, статьи с позиций альтернативной истории	12,8	12,9
8.	Читаю исторические романы	8,1	12,4
9.	Читаю мемуары, биографии исторических деятелей	8,1	8,3
10.	Участвую в НИР (клубы исторической реконструкции)	0,7	2,1

** Сумма ответов больше 100 %, так как возможно несколько вариантов ответов*

Немалую роль в этом процессе, по мнению опрошенных студентов, играют исторические фильмы — 38,1 %, затем учебная литература — 34,8 %. По мнению 28,1 % респондентов, наибольшее влияние оказывают СМИ. Также 22,8 % опрошенных считают, что больше всего их взгляды формируются благодаря самостоятельному чтению научной литературы. Примерно одинаковое влияние оказывают друзья и знакомые — 15,9 %, исторические рассказы и повести — 14,1 %, беседы с членами семьи — 14,8 %. Наименьшее влияние на формирование взглядов оказывают мнения, высказываемые известными людьми, а также чтение мемуаров, выступления (высказывания) государственных деятелей (см. табл. 6).

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Кто оказал или оказывает наибольшее влияние на формирование Ваших взглядов на российскую историю?» (в % от условий; n=400)

	Варианты ответов	Количество выборов, %
1.	Учителя, преподаватели	52,9
2.	Исторические фильмы	38,1
3.	Учебная литература	34,8
4.	СМИ	28,1
5.	Самостоятельное чтение научной литературы	22,8
6.	Посещение музеев, памятных мест	16,1
7.	Друзья, знакомые	15,9
8.	Беседы с членами моей семьи	14,8
9.	Исторические повести и рассказы	14,1
10.	Вся окружающая обстановка	10
11.	Личный жизненный опыт	9,5
12.	Публицистика и другие произведения	6,4
13.	Зарубежные источники (включая Украину, Белоруссию и др.)	3,1
14.	Выступления (высказывания) государственных деятелей России	2,3
15.	Чтение мемуаров	1,8
16.	Мнения, высказываемые известными людьми	1,8

** Сумма ответов больше 100 %, так как возможно несколько вариантов ответов*

Как демонстрируют результаты опроса, около 1/3 респондентов получают знания по истории из учебной литературы. В настоящее время существует большое количество учебников по «Истории России», и не всегда студент может сориентироваться в значительном, зачастую противоречивом, потоке информации. Здесь встает вопрос о необходимости существования единого учебника российской истории. Дискуссии по этой теме уже несколько лет идут как в научном, так и общественно-политическом сообществе.

Половина респондентов (48,2 %) ответили, что в целом необходим единый российский учебник истории, но лишь в качестве некоего общего ориентира, наряду с которым могут использоваться и другие учебники, лишь бы они концептуально не противоречили основному. Считают, что единый учебник российской истории,

несомненно, должен существовать 23,1 % респондентов. В свою очередь, 20,4 % опрошенных высказались за существование разных учебников и выраженных в них концепций (см. табл. 7).

Таблица 7

**Распределение ответов на вопрос: «Должен ли, с Вашей точки зрения, существовать единый учебник российской истории?»
(в % от условий; n=400)**

	Варианты ответов	Количество выборов, %
1.	Несомненно, должен	23,1
2.	В целом, да — но в качестве общего ориентира при использовании	48,2
3.	Могут существовать разные учебники и выраженные в них концепции	20,4
4.	Затрудняюсь ответить	8,3
5.	Итого	100

Программа обучения отечественной истории направлена на складывание ясной картины развития российского государства, общества, появление причастности и соучастия в судьбе народа и страны. Поэтому ответы на вопрос о наличие представления об историческом пути России позволяет сделать вывод о сформированности исторической памяти и общем уровне исторического сознания студенческой молодежи.

Таблица 8

**Распределение ответов на вопрос: «Можете ли Вы утверждать, что у Вас есть достаточно ясное представление об историческом пути России?»
(в % от условий; n=400)**

	Варианты ответов	Количество выборов, %
1.	Да	11,5
2.	Скорее да, чем нет	46,8
3.	Скорее нет, чем да	29,9
4.	Нет	5,3
5.	Затрудняюсь ответить	6,5
6.	Итого	100

Большинство респондентов считают, что они скорее имеют ясное представление об историческом пути России — это 46,8 % из всех ответивших. Это достаточно высокий процент, так как стойкий интерес проявляют примерно 1/4 опрошенных, и больше половины интересуются историей своей страны. При этом 29,9 % респондентов скорее не имеют ясного представления об историческом пути. Однозначно «Да» ответили 11,5 % респондентов, а тех, кто не имеет достаточно ясного представления, наименьшее число — 5,3 % (см. табл. 8).

Заключение

Результаты исследования продемонстрировали, что более половины опрошенных студентов проявляют интерес к изучению истории и считают, что знание и понимание исторических процессов прошлого необходимо для анализа ситуации в настоящем. Большинство респондентов оценивают свой личный уровень исторических знаний как средний. Можно сказать, что потребность в знаниях истории у студентов достаточно высокая, они осознают их значимость для личности. Анализ ответов на вопросы о качестве преподавания в школах и вузах, а также о наполняемости учебной дисциплины «История России» подтвердили ее значительную роль в становление мировоззрения подрастающего поколения, в формировании исторической памяти и позитивного отношения к истории родной страны и края.

Основными источниками информации по истории для респондентов являются документальные и художественные фильмы на исторические темы, а также чтение учебников по истории. Кроме того, студенты отмечали, что наибольшее влияние на формирование взглядов на российскую историю оказывают преподаватели, так ответили 52,9 % респондентов, и семейное окружение (30,7 %). При этом важно, что опрошенные хотят участвовать в живых дискуссиях и обсуждениях на исторические темы. Все это требует высокого профессионализма от преподавателей истории, которые активно влияют на мировоззрение современных студентов.

Респонденты также указали на необходимость единого российского учебника истории, но лишь в качестве некоего общего ориентира.

Историческая память граждан состоит из образов прошлого, знаний, традиций, ценностей. Все эти элементы в основном закладываются как семьей, так и институтом образования. Поэтому педагоги своей деятельностью расставляют акценты в формировании образов прошлого, поддержании традиций и формировании ценностных установок у современной молодежи. Это подтверждают ответы респондентов. Например, опрошенные в основном называли литературные произведения на исторические темы, которые проходят в школе, фильмы и сериалы, которые идут в кинотеатрах или на экране телевизора.

Таким образом, даже при влиянии СМИ главная роль в формировании исторической памяти у современной молодежи принадлежит педагогам по истории.

Список источников

- Артемьева Е. С.* Сохранение исторической памяти как актуальная проблема подрастающего поколения // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2017. № 2. С. 106—110. URL: https://shgpi.edu.ru/files/nauka/vestnik/2017/2_34/23.pdf (дата обращения: 23.11.2022).
- Лебедев С. Д., Шаповалова И. С., Рощупкина Н. А., Шкапенко А. А.* Социальная травма и ценности поколений: Великая Отечественная война в исторической памяти студенческой молодежи // Научный результат. Социология и управление. 2020. Т. 6. № 2. С. 3—18. doi: 10.18413/2408-9338-2020-6- 2-0-1.
- Минобрнауки предложило ввести общий формат изучения истории в вузах. URL: <https://rg.ru/2022/05/24/obshchij-format-izuchenii-istorii-v-vuzah-predlagaet-vvesti-minobrnauki.html> (дата обращения: 15.07.2022).
- Минобрнауки намерено ввести общий для вузов формат изучения дисциплины «История России». URL: https://tass.ru/obschestvo/14707717?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 15.07.2022).
- Проект «Концепция преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования». URL: https://historyrussia.org/images/Doki/Conception_preparation_history_Of_Russia.pdf (дата обращения: 04.11.2022).

- Ретина Л. П. События и образы прошлого в исторической и культурной памяти // Новое прошлое. The New Past. 2016. № 1. С. 82—99.
- Сорокина Н. Д. Историческая память современных студентов. Что происходит? // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 10. С. 144—152. doi: 10.31992/0869-3617-2020-29-10-144-152.
- Снегирева Т. И. Сохраним памятники, сохраним историческую память // Россия и современный мир. 2000. № 1. С. 48—54.
- Соснин В. А. Роль средств массовой информации и системы образования в воспитании исторической памяти в современной России // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 4. С. 102—105.
- Широкалова Г. С. Историческая память молодежи: село vs город // Социологические исследования. 2020. № 9. С. 28—37. URL: <http://ras.jes.su/socis/s013216250010005-8-1> (дата обращения: 23.11.2022). doi: 10.31857/S013216250010005-8.

References

- Artemyeva, E. S. (2017), ‘Preservation of historical memory as an actual problem of the younger generation’, *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Shadrinsk State Pedagogical University], no 2: 106—110, available at: https://shgpi.edu.ru/files/nauka/vestnik/2017/2_34/23.pdf (Accessed 23.11.2022).
- Lebedev, S. D., Shapovalova, I. S., Roshchupkina, N. A. and Shkapenko, A. A. (2020), ‘Social trauma and values of generations: The Great Patriotic War in the historical memory of students’, *Nauchnyi rezul'tat. Sotsiologiya i upravlenie* [Research result. Sociology and Management], vol. 6, no 2: 3—18, doi: 10.18413/2408-9338-2020-6- 2-0-1.
- Minobrnauki predlozhilo vvesti obshchii format izucheniia istorii v vuzakh [The Ministry of Education proposed to introduce a common format for the study of history in universities], available at: <https://rg.ru/2022/05/24/obshchij-format-izucheniia-istorii-v-vuzah-predlagaet-vvesti-minobrnauki.html> (Accessed 15.07.2022).
- Minobrnauki namereno vvesti obshchii dlia vuzov format izucheniia distsipliny «Istoriia Rossii» [The Ministry of Education and Science intends to introduce a common format for universities to study the discipline “History of Russia”], available at: https://tass.ru/obschestvo/14707717?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (Accessed 15.07.2022)

- Proekt "Kontseptsiiia prepodavaniia istorii Rossii dlia neistoricheskikh spetsial'nostei i napravlenii podgotovki, realizuemyykh v obrazovatel'nykh organizatsiakh vysshego obrazovaniia"* [The project "The concept of teaching the history of Russia for non-historical specialties and areas of training implemented in educational institutions of higher education"], available at: https://historyrussia.org/images/Doki/Conception_preparation_history_Of_Russia.pdf (Accessed 04.11.2022).
- Repina, L. P. (2016), 'Events and Images of the Past in Historical and Cultural Memory', *Novoe proshloe* [The New Past], no. 1: 82—99.
- Shirokalova, G. S. (2020), 'Historical memory of youth: village vs city', *Sotsiologicheskie issledovaniia* [Sociological Studies], no. 9: 28—37, available at: <http://ras.jes.su/socis/s013216250010005-8-1> (Accessed 23.11.2022). doi: 10.31857/S013216250010005-8.
- Snegireva, T. I. (2000), 'Preserve monuments, preserve historical memory', *Rossiia i sovremennyi mir* [Russia and the modern world], no. 1: 48—54.
- Sorokina, N. D. (2020), 'Historical memory of modern students. What's happening?', *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], vol. 29, no. 10: 144—152. doi:10.31992/0869-3617-2020-29-10-144-152.
- Sosnin, V. A. (2009), 'The role of the media and the education system in the upbringing of historical memory in modern Russia', *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], vol. 30, no. 4: 102—105.

Статья поступила в редакцию 01.12.2022; одобрена после рецензирования 26.12.2022; принята к публикации 29.12.2022.

The article was submitted 01.12.2022; approved after reviewing 26.12.2022; accepted for publication 29.12.2022.

Информация об авторах / Information about the authors

Л. В. Климович — кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории, Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова, Ульяновск, Россия.

Е. П. Галкина — кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры психологии и педагогики, Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия.

L. V. Klimovich — Candidate of Science (History), Associate Professor, Associate Professor of the Department of History, Ulyanovsk State Pedagogical University named after I. N. Ulyanov, Ulyanovsk, Russia.

E. P. Galkina — Candidate of Science (Sociology), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Psychology and Pedagogy, Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia.