

Интеллигенция и мир. 2023. № 1. С. 179—192.

Intelligentsia and the World. 2023. No. 1. P. 179—192.

Научная жизнь

УДК 316.334.3(470.317)

DOI: 10.46725/IW.2023.1.8

**ЮБИЛЕЙНЫЕ ЗИНОВЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ
В КОСТРОМЕ:
ИТОГИ И ВПЕЧАТЛЕНИЯ**

Алексей Вячеславович Зябликов

Костромской государственной университет, Кострома, Россия,
a.zyablikov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2054-0066>

Аннотация. Автор делает обзор основных мероприятий проходившего в Костроме 26—29 октября 2022 г. Международного научного форума «Я глубоко русский человек», посвященного 100-летию мыслителя и писателя Александра Александровича Зиновьева. Анализируются доклады и сообщения, ставшие основой научно-дискуссионной части форума. Рассматривается их тематическое и содержательное разнообразие, выявляется специфика подходов к осмыслению философского и художественного наследия А. А. Зиновьева. Отмечается острая актуальность социально-политической аналитики мыслителя, глубина его наблюдений и обобщений, бескомпромиссность и честность его гражданской позиции.

Ключевые слова: Зиновьевские чтения в Костроме, А. А. Зиновьев, творческое наследие, творческий метод, социально-политический анализ, Россия и Запад, новая геополитическая реальность, глобализм, интеллигенция

Для цитирования: Зябликов А. В. Юбилейные Зиновьевские чтения в Костроме: итоги и впечатления // Интеллигенция и мир. 2023. № 1. С. 179—192.

ANNIVERSARY ZINOVIEV READINGS IN KOSTROMA: RESULTS AND IMPRESSIONS

Aleksey V. Zyablikov

Kostroma State University, Kostroma, Russia,
a.zyablikov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2054-0066>

Annotation. The author gives an overview of the main events of the International Scientific Forum “I am a deeply Russian person” held in Kostroma on October 26—29, 2022, dedicated to the 100th anniversary of the thinker and writer Alexander Alexandrovich Zinoviev. The reports and messages that became the basis of the scientific and discussion part of the forum are analyzed. Their thematic and content diversity is considered, the specificity of approaches to understanding the philosophical and artistic heritage of A. A. Zinoviev is revealed. The acute relevance of the social and political analysis of the thinker, the depth of his observations and generalizations, the uncompromising and honesty of his civic position are noted.

Keywords: Zinoviev readings in Kostroma, A. A. Zinoviev, creative heritage, creative method, socio-political analysis, Russia and the West, new geopolitical reality, globalism, intelligentsia

For citation: Zyablikov, A. V. (2023). ‘Anniversary Zinoviev Readings in Kostroma: results and impressions’, *Intelligentsia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 1: 179—192 (in Russ.).

С 26 по 29 октября 2022 г. в Костромском государственном университете проходил Международный научный форум «Зиновьевские чтения», посвященный 100-летию со дня рождения философа, социолога, писателя Александра Александровича Зиновьева. В название форума вынесены слова мыслителя «Я глубоко русский человек». Это признание в полной мере отражает человеческую, гражданскую, нравственную позицию А. А. Зиновьева, всегда остававшегося патриотом, верным сыном своей Родины. Уроженец чухломской деревни Пахтино, участник Великой Отечественной войны, выпускник Московского университета Александр Зиновьев стал ученым и философом с мировым именем. Литературный талант, глубокое понимание исторических

и общественно-политических процессов, бескомпромиссное стремление к истине, честность и гражданская ответственность сделали Александра Зиновьева ярчайшей фигурой XX столетия, крупнейшим мыслителем современности.

В торжественных мероприятиях, посвященных юбилею философа и писателя, приняли участие Президент Биографического института Александра Зиновьева, глава Международного научно-образовательного центра им. А. А. Зиновьева, сопредседатель Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня» *О. М. Зиновьева*, Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе *И. О. Щеголев*, Губернатор Костромской области *С. К. Ситников*, Президент форума БРИКС *П. Ананд* (Индия), вице-президент Биографического института Александра Зиновьева *А. С. Блинов*, ректор Костромского государственного университета *А. Р. Наумов*, члены Зиновьевского клуба, общественные и творческие деятели, журналисты, ученые.

На форуме были подведены итоги конкурса методических разработок Зиновьевского урока для школьников. Событием в культурной жизни региона стало открытие в Костромской областной универсальной научной библиотеке информационно-культурного центра, посвященного А. А. Зиновьеву.

Творческая часть форума включала поэтический концерт «Слово о России» с участием российских писателей и Всероссийский пленэр «Путешествие из Чухломы в Москву», проходивший с 15 по 30 октября 2022 г. на малой родине Александра Зиновьева — в Чухломском районе Костромской области. В течение двух недель известные российские живописцы работали в окрестностях старинного города Чухломы, расположенного на красивейшем Чухломском озере, а также в отдаленных селах и деревнях русской глубинки. 29 октября 2022 г. в Чухломе состоялся творческий отчет: на суд зрителей свои полотна представили художники *Андрей Алехин*, *Вадим Березовский*, *Алексей Иноземцев*, *Антон Иоганн*, *Олег Нефёдкин*, *Анатолий Новгородов*, *Ирина Рыбакова*, *Надежда Северина*, *Александра Тарасова*, *Ольга Тихонова*.

В научной части форума приняли участие более 50 исследователей из Москвы, Санкт-Петербурга, Донецка, Ростова-на-Дону, Екатеринбурга, Ярославля, Тамбова, Иванова,

Костромы. Зиновьевские чтения стали хорошей возможностью еще раз прикоснуться к творческому наследию крупного философа и писателя, в дискуссиях и в обсуждении очертить свое понимание многих актуальных проблем. Конечно, Александр Александрович не из тех мыслителей, чьи идеи требуют от всех благостного согласия и приятия. Главная миссия Зиновьева в том, чтобы побудить нас думать. Подвигнуть на размышление, критический анализ, поиск лучших вариантов принятия решений.

Главное впечатление от научной части форума: Зиновьев очень нужен нам сегодня. Нужны его умственные уроки, некоторые из которых, мы, судя по всему, недоучили. Во многих выступлениях справедливо обращалось внимание на удивительное созвучие многих зиновьевских идей вызовам и запросам нашего времени.

О прогностическом даре А. А. Зиновьева размышлял *Г. Е. Васильев* (НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева, г. Москва), ставя автора «Зияющих высот» в один ряд с такими мыслителями-пророками, как Ф. М. Достоевский и К. Н. Леонтьев, которые точно обрисовывали будущее России и человечества вопреки господствовавшим умственным стереотипам: «и удавалось им это именно потому, что они вполне ясно и очевидно прозревали те основополагающие тенденции и закономерности, которые имели место в тогдашней социокультурной системе, — причем эти тенденции и закономерности отнюдь не лежали на поверхности, не прозревались большинством “аналитиков”, кумиров “общественного мнения”, — и, чтобы их, эти тенденции и закономерности, раскрыть и понять, нужно было, действительно, выйти на совершенно иной уровень понимания социокультурного устройства мира в его, этого мира, сущности и основаниях». Одним из таких явлений, которые А. А. Зиновьев смог разглядеть в «мерцании» горизонта истории, стал «глобальный человек». Эта технология тотального контроля и системного подавления творческих ресурсов человека к началу XXI столетия обрела самодовлеющее значение, вооружившись к тому же современными электронными, цифровыми средствами.

Свой анализ русской мысли второй половины XIX столетия предложила *Л. Н. Смирнова* (Костромской государственный университет), охарактеризовавшая содержание дискуссий

полуторавековой давности о взаимоотношениях России и Европы как «сбывающееся пророчество».

То, что жизнь подтвердила основные прогнозы А. А. Зиновьева, отмечал *Ю. Н. Солодухин* (Москва). Реальность XXI столетия вновь побуждает Россию взять на себя «миссию спасения мира от глобальной угрозы, как она это делала неоднократно в истории. На этот раз — от угрозы глобального тоталитаризма и дегуманизации, расчеловечивания. Мы видим, что наша страна развернула такую борьбу». Важно, подчеркивал докладчик, что страна окончательно определилась в отношении своего будущего: «российское общество связывает его не с западнизмом, а с поиском модели, адекватной сложившейся новой исторической и национальной идентичности».

О поразительной точности социально-политической диагностики А. А. Зиновьева рассуждал *А. В. Зайцев* (Костромской государственный университет), анализирувавший современные геополитические процессы, характеризующиеся все более активным стремлением так называемого коллективного Запада к мировому доминированию. А. А. Зиновьев был в числе немногих, кто, в противовес прекраснородушной идеализации и романтизации отношений посткоммунистической России и Запада, предложил совершенно иное понимание сути происходящего на переломе XX—XXI вв. А. А. Зиновьев назвал навязываемый Западом миропорядок «колониальной демократией», ведущей к превращению незападного жизненного пространства в экономическую периферию, к полной утрате им политического суверенитета. Докладчик отметил инволюционный характер этих тенденций и подчеркнул необходимость активного противостояния неоколониализму, рядящемуся в красивые одежды демократии и борьбы за права человека.

Во многих выступлениях звучала мысль об экзистенциальной природе отчуждения России и Запада. Так, *А. В. Зябликов* (Костромской государственный университет), размышляя о причинах кризиса 2022 г., отметил, что мотивы его кроются не в социально-политических или иных мировоззренческих различиях, а в глубинных основаниях культуры. Запад нацелен на уничтожение России безотносительно к существующей там государственной идеологии, социальному строю и типу власти. В 10—20-е гг. XXI в. мир вступил в фазу открытого политического,

экономического и военного противостояния двух миров. Причины этих глобальных процессов связаны с кризисом европоцентричного мира и крушением западофильской модели российского общества, которая на протяжении многих лет и даже десятилетий предлагалась в качестве образцовой. События 2022 г. показали, что извечный конфликт Запада и России не умозрение, не фигура речи — он является исторической реальностью, обусловленной не только — и не столько — политическими или социальными причинами, сколько факторами культурно-цивилизационного и экзистенциального свойства.

В. Ю. Яковлев (Костромской государственный университет) высказал свою убежденность в том, что ориентация России на западную модель мироустройства является основой «воспроизводства экзистенциальных проблем», ведущих к поражению: «Вписаться в западную систему, не уничтожив культурно-цивилизационный код России, не получится. В игре, где правила установлены соперником, победить нельзя. Победа возможна только в том случае, если играть по собственным правилам. И только на этом пути возможно преодоление тенденций саморазрушения». При этом фундаментальные преобразования необходимы на всех уровнях: в сфере государственного управления, экономики, идеологии, культуры и образования. Отмечается, что совершающийся слом социально-политических иллюзий и стереотипов невозможен без участия российской интеллектуальной элиты, а понимание идей А. А. Зиновьева может служить надежным критерием ее компетентности и ответственности.

О цивилизационных моделях, отличных от американоцентричной, размышлял *И. В. Михайлов* (Гамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина). Исследователь полагает, что появление такого рода альтернатив исторически мотивировано, оно объясняется издержками монополярного мироустройства и появлением новых центров влияния. Однако мультиполярная и полицивилизационная модель должна еще доказать свою конкурентоспособность: даже в России она имеет немало критиков. По мнению И. В. Михайлова, кризис 2022 г. рожден не претензиями России на мировую гегемонию, не попыткой бросить вызов американоцентричному порядку, а объективным ходом событий, естественной трансформацией системы международных отношений. Россия лишь

ускорила эти глобальные изменения, а то, какова будет посткризисная реальность и в какой мере она соответствует нашим стратегическим планам, зависит прежде всего «от степени консолидации общества на основе традиционных ценностей и решимости российской власти отстаивать национальные интересы».

На опасность для человечества безвариантного, безальтернативного развития обращала внимание *С. А. Смирнова* (Костромской государственный университет). Собственно, гениальное предвидение *А. А. Зиновьева* — «глобальный человеконик» — и есть апофеоз безвариантности, в силу чего он становится особенно зловещим.

Куда более категоричен в своих оценках и выводах *С. А. Денисов* (Гуманитарный университет г. Екатеринбург). По мнению исследователя, отказ от модели монополярного мира и вхождения в пространство либеральной «конституционной» цивилизации неизбежно отбросит Россию на задворки истории, приведет к полному технологическому и экономическому банкротству. Утверждается, что декларируемая российской властью идея суверенного государства камуфлирует политику изоляционизма и обрекает страну на возврат к доконституционной архаике. К сожалению, в сообщении уральского ученого нет ни слова об издержках и рисках тотальной западнизации, чему, к слову, посвятил не одну свою работу *А. А. Зиновьев*. «Уже сегодня можно расстаться с мечтой о включении страны в состав развитых стран мира (в состав «золотого миллиарда»), — сетовал докладчик, в очередной раз озвучивая одно из самых губительных, по мысли *А. А. Зиновьева*, заблуждений. Принципиально важно прояснить, на каких условиях Запад готов — и готов ли вообще? — допустить включение России в свой «клуб избранных», но ответа на этот вопрос оратор, к сожалению, не дал. Ответственность за отклонение от «правильного» исторического курса *С. А. Денисов* — опять же следуя устоявшейся традиции — возложил на интеллигенцию и правящую верхушку.

Примечательны сообщения, посвященные исследованию технологий развязанной Западом гибридной войны. К их числу следует отнести такой феномен, как культура отмены (*cancel culture*), применяющийся сегодня для формирования идеологически выигрышной информационной повестки за счет безапелляционной дискредитации оппонента или попытки вовсе «упразднить»

его. Культура отмены направлена на вытеснение или подавление неудобного, не вписывающегося в политический мейнстрим мнения, позиции, точки зрения. *Т. Ю. Рудницкая* (Костромской государственный университет) рассматривает названный феномен в контексте возможностей диалоговой коммуникации. Констатируется, что все попытки «отменить» Россию, запретить ее культуру, подвергнуть сомнению ее вклад в мировую историю обречены на провал. С другой стороны, признается, что в современных условиях возможностей для равноправного, партнерского взаимодействия остается всё меньше, поскольку «культура отмены не предполагает, не предусматривает диалога в принципе, она его исключает». *К. В. Маслова* (Московский государственный институт международных отношений), анализируя содержание программ культурного обмена, констатировала фактический крах политики «отмены», поскольку даже на фоне введенных ограничений Россия «сохранила присутствие в глобальном культурном поле», развивая международное сотрудничество с теми, кто в таком сотрудничестве заинтересован. Более того, культурные программы выходят на новый уровень развития и обретают прочную национальную почву.

Предметом размышлений *С. В. Заец* (Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова) стали санкции как инструмент политического давления Запада на Россию. Анализируя современный медиа-контент Польши и других европейских стран, исследователь пришел к выводу, что пока санкции в большей степени вредят населению Европы, вступившей в режим жесткой экономии ресурсов. Однако ради сохранения мирового доминирования и в целях нанесения максимального ущерба России Запад готов частично пожертвовать собственным благополучием и пойти на легкое «экономическое кровопускание». Вопрос в том, чья хозяйственная система окажется более устойчивой и жизнеспособной.

Проблемы геополитики не заслонили внимания исследователей к социальной аналитике *А. А. Зиновьева*, к размышлению о концептах, из которых вырастает зиновьевское миропонимание. *Е. Н. Давыдов* (Костромской государственный университет), размышляя о «суверенности» человека в контексте зиновьевской антропологии, выделяет четыре «уровня» личности: телесный или животный; социальный или «гражданский»; суверенный,

ценностный, или собственно личностный; душевный. Если первый уровень подразумевает такое качество сознания, на котором я осмысляет себя на границе с *мы* — коллективом, обществом, то третий — индивидуальный — аспект бытия личности ознаменовывает собственно ее рождение, переход из пассивного эмбрионального состояния в деятельно-активную фазу, которая в творчестве Зиновьева соответствует концепту *я* как «суверенного государства». Надо сказать, что сам мыслитель дает нам образец суверенного существования, является своего рода каноном суверенной личности. Личности, которая не зависит от чужих оценок, чужих амбиций, чужих директив. А. А. Зиновьев стремился формировать в самом себе те интеллектуальные и духовные качества, которые защищают человека от ложных авторитетов, от суеверий и суемудрия, от идейного раболепия и нравственной аморфности. Зиновьевская суверенность проистекает из самоуважения и внутренней свободы, из глубочайшего понимания культурных оснований, социальных законов, исторических процессов.

С зиновьевским пониманием суверенной личности тесно связан концепт «отщепенства», над которым размышляли С. М. Усманов и В. Л. Черноперов (Ивановский государственный университет). Модели отщепенства вписаны исследователями в широкий исторический контекст — от XV столетия до украинского кризиса 2022 г. Какими обстоятельствами рождена репутация русского интеллигента как вечного оппозиционера, политического нигилиста, а то и вовсе национал-предателя? С. М. Усманов и В. Л. Черноперов обращают внимание на качественное отличие отщепенца «печеринского» типа, оторванного от истории своей страны, игнорирующего ее долговременные интересы, и «зиновьевского» отщепенца, чей «абсолютный ум» позволяет прозревать то, что пока недоступно пониманию многих, а потому его жизненная позиция оказывается дисгармоничной мнению большинства: это сродни судьбе «прозорливца-юродивого, часто не понимаемого миром и скрывающего под рубищем пудовые вериги. Для такого человека отщепенство сродни духовному подвигу, поэтому самоидентификация таким человеком себя как отщепенца не несет негативной коннотации и тем более не имеет ничего общего с отмеченным выше печеринским типом». Ученые предлагают свое видение путей преодоления

российской интеллигенцией «социального одиночества» — при условии сохранения этой частью социума неангажированного, не привязанного к интересам власть имущих собственного мнения. Интеллигенция может и должна сыграть свою позитивную роль в преодолении разрушительных для страны процессов.

С особым вниманием присутствующие слушали выступления представителей Донецкой Народной Республики: сопредседателя Зиновьевского клуба «Новороссия» *Н. И. Бухтеева*, отметившего особую роль А. А. Зиновьева в становлении теории социального познания, и ректора Донбасской юридической академии *М. Н. Кушакова*, рассказавшего о том, как университеты ДНР интегрируются в законодательное и образовательное поле Российской Федерации.

В жизни и в книгах А. А. Зиновьева отразилась новейшая история нашей страны — с ее кризисами и достижениями, переломами и взлетами. Остро критическое отношение философа ко многим историческим событиям и социальным явлениям не должно вводить нас в заблуждение. Александр Александрович всегда глубоко ощущал свою сопричастность судьбе народа, чувствовал его боль, понимал его надежды и сомнения. Люди и обстоятельства обрекали мыслителя на непонимание и осуждение, на вынужденную разлуку с Родиной, но никогда Зиновьев не отрекался от звания русского человека, с достоинством носил его в себе. Никогда не изменял он долгу гражданина и патриота своей страны.

Не случайно многие выступления участников форума были посвящены ключевым эпизодам и сюжетам отечественной истории. *А. В. Новиков* (Костромской государственный университет) объяснил такое внимание необходимостью национального самопознания и «самоуглубления», помогающего понять истинную природу патриотизма. *А. М. Белов* (Костромской государственный университет), размышляя о двух поворотных точках отечественной истории (1917 и 1991 гг.), выразил надежду на то, что революции, политические перевороты и реформы, определявшие содержание этой эпохи, не разрушили «корневую систему» русского народа.

В центре внимания *А. Н. Шигаевой* (Костромской государственный университет) — события Великой Отечественной войны и размышления А. А. Зиновьева о причинах Победы. Ее цену мыслитель понимал лучше и глубже других, поскольку сам

был фронтовиком, боевым летчиком. А. А. Зиновьев — при всей неоднозначности его подходов и оценок — истоки Великой Победы видит в преимуществах советской социальной системы, культуры и образования. «Реальный коммунизм», выстоявший в условиях тотальной войны, доказал свою жизнеспособность и эффективность перед лицом хорошо подготовленного и агрессивного противника. О сталинизме как эпохе «великого социального творчества» размышлял *В. Н. Тарковский* (Костромской государственный университета), призывавший отказаться от крайностей в оценках этого исторического явления.

Взгляд на российскую историю через призму конкретной человеческой судьбы предложили *М. О. Антонова* (Кострома), приоткрывшая одну из трагических страниц коллективизации, и *А. А. Рыбин* (Костромской государственный университет), который проанализировал и обобщил воспоминания участников освоения целинных земель. *И. С. Наградов* (Костромской государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник) представил участникам форума коллективное исследование «Перестройка: pro et contra. Трансформация советского общества и государства в середине 1980-х — 1991 г.», которое в значительной степени опирается на данные анкетирования и анализ воспоминаний современников. Исследователь отметил амбивалентное отношение участников событий и к уходящему в историческое небытие русскому коммунизму, и к перестроечным реформам: от надежд на улучшение и обновление жизни до крайне негативного восприятия таких явлений, как социальная агрессия, беззаконие и беспринципное стяжательство.

Проблеме социального иммунитета и устойчивости постсоветской России посвятил свое выступление *О. Ф. Шабров* (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова). По убеждению исследователя, неспособность или нежелание понять происходящие в социальном организме изменения угрожает не только стабильному развитию российского общества, но и самой возможности его существования в исторической перспективе. В докладе *Н. П. Сащенко* (Институт социально-политических исследований РАН, г. Москва) был предложен анализ рискогенных факторов, вызванных трансформацией ценностной структуры постсоветской России под влиянием новых социальных сдвигов.

Выводы автора о многомерности возникающих угроз опираются на эмпирические исследования онлайн-коммуникации.

Несомненный интерес представляют сообщения и доклады, прозвучавшие на заседании секции, посвященной творческому методу Александра Зиновьева и художественным особенностям его произведений.

П. Б. Корнилов (Костромская областная универсальная научная библиотека) поделился своими воспоминаниями о личном общении с А. А. Зиновьевым, во время которого обсуждались литературные предпочтения мыслителя и круг его чтения.

Глубокое и тонкое исследование *Н. Н. Емельяновой* (Донецкий национальный университет) посвящено проблематике и поэтике романа А. А. Зиновьева «Зияющие высоты». Автор размышляет над зиновьевской «метафизикой смеха», рождающей яркое трагикомическое полотно советской действительности. Абсурдность этого жизненного пространства соткана из вопиюще извращенного и фальсифицированного понимания свободы, долга, человеческого достоинства. Н. Н. Емельянова опровергает, увы, по сей день расхожее представление о «Зияющих высотах» как о пасквиле, нашпигованном злобным самоцельным обличительством. Нет, в нем живет и горечь, и надежда! Еще одно распространенное заблуждение, которое попадает под прицел донецкого ученого, — «интеллектофобия» А. А. Зиновьева. Именно в «Зияющих высотах» писатель провел черту, отделяющую представителей подлинной духовной элиты от одержимой тщеславием «интеллектиподобной среды». Трагикомедия А. А. Зиновьева, делает вывод исследователь, «по-прежнему учит нас преодолевать узость мышления, концентрироваться на своем внутреннем ядре, нацеливает на самодисциплину разума и творческую решимость».

В докладе *Е. А. Колобовой* и *А. Э. Павловой* (Костромской государственной университет) рассматривались языковые средства выражения парадоксальности в творчестве А. А. Зиновьева. На ряде примеров были раскрыты способы, позволившие писателю выразить абсурдность, противоречивость определенных социальных феноменов: замена слов устойчивого сочетания, сопровождающаяся нарушением лексической сочетаемости, контаминация, каламбур и др. В ходе обсуждения доклада слушатели предложили обратить внимание на фонетические особенности словесной игры,

нередко используемой писателем. Также обсуждался вопрос о том, насколько очевиден для современного поколения смысл парадоксов А. А. Зиновьева.

Предметом исследовательского внимания *Е. В. Цветковой* (Костромской государственной университет) стали топонимы, встречающиеся в произведениях А. А. Зиновьева. Особое внимание уделено комониму Пахтино, названию родной деревни писателя. Докладчик показал, как в «Исповеди отщепенца» раскрывается отношение А. А. Зиновьева к родным местам, как в языке писателя отражаются речевые традиции и особенности Костромской земли.

Неподдельный интерес слушателей вызвали выступления поэта *М. И. Лаврентьева* (Москва), поделившегося размышлениями о качествах Зиновьева-стихотворца, и писателя *А. А. Бугрова* (Кострома), который сделал сравнительный анализ стихотворений Александра Зиновьева и Бориса Слуцкого: оба текста были созданы под впечатлением юбилейной речи И. В. Сталина и его тоста во славу русского народа. А. А. Бугров не только раскрыл художественное своеобразие каждого из двух поэтических откликов, но и показал, как в них отразилась личность каждого поэта, их нравственная, человеческая позиция.

В сообщении *А. Е. Якимова* (Костромской государственной университет) был рассмотрен процесс варваризации современного речевого пространства. Автор привел яркие примеры проникновения в речевой социум неверно истолкованных или искаженных иноязычных терминов, раскрыл связь этого явления с общим оскудением словарного запаса носителей русского языка, особенно молодежи. А. Е. Якимов предметно показал, как возникают далекие от истины представления, нелепые лексемы, бессмысленные высказывания в средствах массовой информации, как нарушается межпоколенческая коммуникация.

В докладе *А. Н. Романовой* акцентировалось внимание на важности «восточного вопроса» и темы отношений России с Европой для русской литературы второй половины XIX в. На примере стихотворения Н. А. Чаева «Больше Бога не будешь» демонстрировалось стремление русского поэта отразить злободневную политическую повестку в народнопоэтических образах, выразить историософский смысл происходящих событий в форме сказки.

Юбилейные Зиновьевские чтения в Костромской области не затерялись в обширной программе российских и зарубежных форумов, посвященных 100-летию мыслителя. Как заметила О. М. Зиновьева, Зиновьевскому году суждено перетечь в Зиновьевское столетие, а тому — в Зиновьевское тысячелетие. Сегодня, когда мир вовлечен в решающее столкновение различных цивилизационных ценностей и моделей, идеи Александра Зиновьева убедительно доказывают свою актуальность и востребованность. Размышления философа о сложной и многомерной эволюции человечества, о содержании коммунизма и либерализма, о новой информационной, высокотехнологичной реальности помогают нам сориентироваться в решении непростых задач современности. Особый интерес представляет зиновьевская аналитика, посвященная западному устроению, из которого вырастает маниакальная тяга Запада к мировому господству. Ценны размышления о глобализме, который философ трактует как форму неокOLONIALИЗМА и тоталитаризма. Юбилейные торжества в Костромской области стали данью уважения и признательности Александру Александровичу Зиновьеву, великому русскому мыслителю и гражданину.

Статья поступила в редакцию 05.12.2022; одобрена после рецензирования 26.12.2022; принята к публикации 29.12.2022.

The article was submitted 05.12.2022; approved after reviewing 26.12.2022; accepted for publication 29.12.2022.

Информация об авторе / Information about the author

А. В. Зябликов — доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой философии, культурологии и социальных коммуникаций, Институт гуманитарных наук и социальных технологий, Костромской государственной университет, Россия.

A. V. Zyblikov — Doctor of Science (History), Associate Professor, Head of the Department of Philosophy, Culturology and Social Communications, Institute of Humanities and Social Technologies, Kostroma State University, Russia.