

Статья поступила в редакцию 10.01.2023; одобрена после рецензирования 06.02.2023; принята к публикации 22.02.2023.

The article was submitted 10.01.2023; approved after reviewing 06.02.2023; accepted for publication 22.02.2023.

Информация об авторе / Information about the author

А. В. Зябликов — доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой философии, культурологии и социальных коммуникаций, Институт гуманитарных наук и социальных технологий, Костромской государственной университет, Россия.

A. V. Zyablikov — Doctor of Science (History), Associate Professor, Head of the Department of Philosophy, Culturology and Social Communications, Institute of Humanities and Social Technologies, Kostroma State University, Russia.

ИЗ ИСТОРИИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

FROM THE HISTORY OF THE INTELLIGENTSIA

Интеллигенция и мир. 2023. № 2. С. 31—49.

Intelligentsia and the World. 2023. No. 2. P. 31—49.

Научная статья

УДК 37(091)(470.23).082

DOI: 10.46725/IW.2023.2.2

ОКРУЖНЫЕ ИНСПЕКТОРА САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОГО УЧЕБНОГО ОКРУГА В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ АЛЕКСАНДРА III

Игорь Андреевич Трофимов

Российский государственный педагогический университет
имени А. И. Герцена, средняя общеобразовательная школа № 147,
Санкт-Петербург, Россия, andantaz@gmail.com,
<https://orcid.org/0000-0002-7128-2418>

Аннотация. Статья посвящена малоизученной теме управления учебным округом в Российской империи — окружным инспекторам. На примере Санкт-Петербургского учебного округа в период правления Александра III исследуются: возникновение данной должности; принцип назначения на должность; происхождение, уровень образования и срок службы инспекторов; ряд специфических функций, характерных для столичного учебного округа (прежде всего, передача русских учебных заведений в Финляндии в ведение Министерства народного просвещения). Основной вывод статьи: в период правления Александра III окружные инспекторы выполняли большой набор функций, являясь связующим звеном между администрацией учебного округа и главами учебных заведений на местах; кроме того, передача русских учебных заведений Финляндии в состав Министерства народного просвещения

повлекла за собой расширение штата окружных инспекторов столичного округа и создание особого инспектора, который работал в данном регионе большую часть времени. Еще один вывод: в период правления Александра III большинство окружных инспекторов происходило из мещанского (городского) сословия, они имели высшее образование, были выходцами из разных губерний Российской империи, имели большой опыт работы в учебной части до назначения на данную должность.

Ключевые слова: Санкт-Петербургский учебный округ, окружной инспектор, Великое княжество Финляндское, Александр III, Министерство народного просвещения, чиновничество, история образования, учебный округ

Для цитирования: Трофимов И. А. Окружные инспектора Санкт-Петербургского учебного округа в период правления Александра III // Интеллигенция и мир. 2023. № 2. С. 31—49.

Original article

DISTRICT INSPECTORS OF THE ST. PETERSBURG EDUCATIONAL DISTRICT DURING THE REIGN OF ALEXANDER III

Igor A. Trofimov

Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen,
Secondary school №. 147, St. Petersburg, Russia, andantaz@gmail.com,
<https://orcid.org/0000-0002-7128-2418>

Abstract. This article is devoted to a little-studied topic in the management of an educational district in the Russian Empire — district inspectors. On the example of the St. Petersburg educational district during the reign of Alexander III, the author investigates: the emergence of this position; the principle of their appointment; origin, level of education and length of service of inspectors; a number of specific functions characteristic of the metropolitan educational district (first of all, the transfer of Russian educational institutions in Finland under the jurisdiction of the Ministry of Public Education). The main conclusion of the article is that during the reign of Alexander III, district inspectors performed a wide range of functions, serving a connecting role between the administration of the educational district and the heads of local educational institutions; the transfer of Russian educational institutions in Finland to the Ministry of Public Education led

to the expansion of the staff of district inspectors of the capital district and the creation of a special inspector who worked in this region most of the time. Another conclusion may be that during the reign of Alexander III, the majority of district inspectors came from the philistine (urban) class with higher education and from different provinces of the Russian Empire, who had more experience in the educational department before being appointed to this position.

Keywords: St. Petersburg educational district, district inspector, Grand Duchy of Finland, Alexander III, Ministry of Public Education, bureaucracy, history of education, educational district

For citation: Trofimov, I. A. (2023), 'District inspectors of the St. Petersburg educational district during the reign of Alexander III', *Intelligentsia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 2: 31—49 (in Russ.).

Введение

Актуальность. На современном этапе изучения истории учебных округов корпус окружных инспекторов, который играл немаловажную роль в управлении и надзоре над учебными заведениями округа, начал привлекать внимание исследователей. Однако основные исследования сосредоточены вокруг Казанского, Западносибирского и Оренбургского учебного округов и отражают местную специфику [Блинов, 2000: 56—60, 65—66, 70—71, 78; Крапоткина, 2005: 56, 88—92; Галиуллина, Герасимова, 2012: 126—127; Каргапольцева, Ерофеева, Полухина, 2013: 212; Рагимова, 2019: 32—33; Сахарова, Слотин, 2014: 116; Слотин, 2010; Мамкина, 2020]. Несмотря на научную значимость указанных исследований, в них не анализировалось словословное происхождение и география рождения окружных инспекторов, уровень их образования, а если и анализировалось, то заканчивалось простым перечислением фактов. Мы считаем, что указанные данные могут раскрыть окружных инспекторов с новой стороны: они помогут определить причины работы на данной должности и переезда в крупные города страны; проследить их карьерный рост; выявить уровень образования окружных инспекторов. Разработкой этих вопросов определяется актуальность нашего исследования.

Кроме того, на настоящий момент нет специального исследования по корпусу окружных инспекторов Санкт-Петербургского учебного округа за весь период его существования. Имеется ряд работ, в которых, есть простое упоминание окружного инспектора (или как они назывались в период 1835—1863 гг. — инспектора казенных училищ) либо его участие в определенном мероприятии [Павлидис, 2013: 99; Пашкова, 2013: 146—160; Жуковская, Калинина, Казакова, 2019: 81]. В статье Т. В. Деркач (Егоровой) есть перечисление обязанностей окружных инспекторов Санкт-Петербургского учебного округа [Деркач (Егорова), 2013: 36—37], однако они относятся к периоду Николая I и Николая II, и в них не упомянута специфика окружных инспекторов данного округа, которая имела место быть.

Постановка вопроса. В статье предпринята попытка восстановить корпус окружных инспекторов Санкт-Петербургского учебного округа в период правления Александра III. Данный период характеризуется изменением их количества из-за передачи русских учебных заведений в Финляндии в ведомство Министерства народного просвещения и расширения штата окружных инспекторов. Немаловажным фактором стала практическая реализация штатов учебных округов, введенная с 1 января 1881 г., а также частая смена людей на данной должности. Основными критериями для восстановления корпуса окружных инспекторов стали: принцип назначения на должность, их обязанности, численность, происхождение и образование.

Методология и методы исследования

В качестве методологической основы исследования были использованы сравнительно-исторический, типологический и системный методы изучения исторических закономерностей. Также использовался просопографический метод, который позволяет составить коллективный портрет определенной группы людей [Трофимов, 2022: 126—127]. Однако в данной статье указанный метод не будет являться основополагающим, а будет иметь вспомогательное значение.

Основная часть

Принцип назначения на должность

Должность окружного инспектора впервые появилась в столичном округе 18 ноября 1861 г. в порядке эксперимента вместо должности инспектора казенных училищ, которая была учреждена по штату учебных округов от 25 июня 1835 г. «Опыт» признали удачным, и в 1863 г. данная должность была введена по всем учебным округам империи¹. На должность мог претендовать человек, отработавший преподавателем в учебном заведении или отслуживший в нем на должности инспектора или директора. То есть на данную должность назначался человек, который был знаком с практической деятельностью учебных заведений. Кроме того, кандидат на должность должен был достигнуть в Табели о рангах VI—V класса. Назначал на данную должность министр народного просвещения (после получения подписи императора в Высочайшем приказе по министерству о назначении на данную должность), но кандидата выбирал попечитель (личным прошением претендента на должность на имя попечителя; личной беседой кандидата на должность с главой учебного округа; личной инициативой попечителя выдвинуть определенного человека на должность окружного инспектора)².

В период 1881—1894 гг. данную должность занимали: Н. М. Аничков (1876—1884), Ф. Ф. Гельбке (1879—1893), Р. Н. Гришин (1884—1887), В. И. Лапин (1878—1886), Я. Г. Мор (1893—1896), А. В. Муромцев (1885—?), А. Д. Мохначёв (1886—1912), И. П. Ройский (1884—1893), Н. В. Санчурский (1892—1906).

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. XXXVI. Отделение второе. СПб., 1863. № 37643. С. 479 (далее: ПСЗРИ); Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Т. 3. Царствование императора Александра II. 1855—1864. СПб., 1865. С. 1124—1126.

² ПСЗРИ. № 37643. С. 479; Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Т. 3. С. 1124—1126; Российский государственный исторический архив. Ф. 733. Оп. 122. Д. 695. Л. 1—2 об. (далее: РГИА); Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга. Ф. 139. Оп. 1. Д. 7763. Л. 5, 7, 10; Д. 9894. Л. 12—14 (далее: ЦГИА СПб.).

Обязанности

Основные обязанности и функции окружных инспекторов подробно рассмотрены в диссертациях А. В. Блинова и И. Е. Крапоткиной [Блинов, 2000: 56—60, 65—66, 70—71, 78; Крапоткина, 2005: 56, 88—92] для Западносибирского и Казанского учебного округа соответственно. Поэтому мы сосредоточимся только на функциях, которые были у окружных инспекторов Санкт-Петербургского учебного округа. В выписке журнала общего собрания Государственного совета от 21 февраля 1883 г., посвящённого обсуждению передачи русских учебных заведений Финляндии в «состав» Министерства народного просвещения, бывший попечитель Санкт-Петербургского учебного округа в 1876—1880 гг., а с 1882 г. товарищ министра народного просвещения князь М. С. Волконский определил функции, которые выполняли инспектора столичного учебного округа. Выделим основные: а) ревизия учебных заведений; б) рассмотрение всех на имя попечителя постановлений педсоветов и программ преподавания в) просмотр письменных работ учеников по русскому и древним языкам и математике, составление к началу следующего года отчета о степени успешности этого рода; г) составление и издание циркуляров по округу; д) цензура публичных чтений печатных и рукописных; е) присутствие на экзаменах; ж) председательство в испытательном комитете при управлении учебного округа на звание учителей и учительниц, который собирався в 1870-е гг. минимум четыре раза в неделю, что влекло за собой то, что такой инспектор не мог провести ревизии 1/3 частных учебных заведений Санкт-Петербурга (они были поделены между инспекторами) и выехать за пределы города для осмотра учебных заведений округа; з) участие в комиссии по устройству чтений города; и) В. И. Лапин в 1879—1882 гг. был не только членом постоянной комиссии по устройству народных чтений в Санкт-Петербурге и его окрестностях, но и ее председателем, что также вело к увеличению нагрузки на данного инспектора³.

³ Сборник постановлений по Министерству народного просвещения: Т. 8. Царствование императора Александра III. 1881—1883 гг. СПб., 1892. С. 1296—1297; РГИА. Ф. 1152. Оп. 9. 1880 г. Д. 616. Л. 15—15 об., 43—43 об.; Ф. 750. Оп. 1. Д. 1. Л. 4, 25, 55—55 об.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что к началу правления Александра III можно отметить две проблемы. Первая — окружные инспектора выполняли функции, которые так или иначе мешали выполнению их прямых обязанностей: ревизии и контролю учебных заведений, работе в канцелярии; вторая — численность окружных инспекторов.

Указанные выше проблемы в период 1881—1894 гг. пытались решить следующими мерами. Председательство в испытательном комитете при управлении учебного округа было оставлено без изменений. Нахождение окружного инспектора в комиссии по устройству народных чтений в Санкт-Петербурге и его окрестностях было определено избранием нового председателя комиссии в 1882 г. Еще одним из изменений стало то, что изданием циркуляров (но не их составлением!) занимались служащие канцелярии. На настоящий момент автору работы точно известно двое таких канцелярских работников: до 1882 г. — С. А. Комаров, с 1891 по 1896 гг. — П. А. Майглер⁴.

Процесс передачи русских учебных заведений Великого княжества Финляндского в ведение Министерства народного просвещения в 1883—1884 гг. привел к тому, что на окружного инспектора столичного округа, отправленного в данный регион, были возложены следующие функции: а) присутствовать в совещательном комитете по делам русских учебных заведений в Финляндии на правах неперменного члена (два-три раза в год); б) руководить русскими народными школами в данном регионе; в) посещать, ревизировать учебные заведения региона два раза в год (в феврале и ноябре) и предоставлять ежегодный отчет генерал-губернатору Финляндии и совещательному комитету (к 15-му января) по хозяйственной и материальной части, а попечителю округа по учебной части; окружной инспектор должен был сообщать все распоряжения по учебной части генерал-губернатору; г) для выполнения обязанностей, указанных в пункте «в» совещательный комитет должен был выделять окружному инспектору 600 руб. жалованья с разъездами из суммы комитета; д) председатель совещательного комитета по делам русских

⁴ РГИА. Ф. 733. Оп. 122. Д. 831. Л. 4 об.—5, 11—13 б; Циркуляр попечителя С.-Петербургского учебного округа № 5. 1884 г. С. 214.

учебных заведений в Финляндии мог не приглашать директоров учебных заведений, если окружной инспектор, в виду исключительных обстоятельств⁵, предварительно заявляет о том председателю, и он признает такое заявление уважительным; мог утверждать приходскими попечительствами или школьными дирекциями учителей и учительниц; разрешать отпуск учителям в учебное время на срок свыше 14 дней, сообщая это в комитет на рассмотрение генерал-губернатора; до начала года обсуждать и утверждать распределение занятий в учебном заведении и выбор учебных пособий; право ревизии приходно-расходных книг учебных заведений; д) окружной инспектор мог представлять служащих учебных заведений в совещательном комитете, и именно от его заключения зависело, как совещательный комитет и генерал-губернатор решат вопрос в пользу служащего учебного заведения⁶.

Из указанного выше можно сделать вывод, что окружной инспектор столичного учебного округа в Финляндии являлся не просто должностью. Он отчасти выполнял функции попечителя округа в данном регионе (обладая нередко правами, которые обычный окружной инспектор не мог иметь по штатам от 1863 г.) и был его прямым представителем. Наиболее интересно его положение раскрывается в отправке отчетов вышестоящим инстанциям. С одной стороны, по учебной части, он подчинялся попечителю округа, но, с другой — хозяйственные вопросы заведений относились к совещательному комитету и генерал-губернатору Финляндии (к нему он отправлял и все решения попечителя округа по учебной части). Автор работы предполагает, что данная должность совмещала в себе несколько функций: окружного инспектора, представителя попечителя Санкт-Петербургского учебного округа, представителя Министерства народного просвещения. Подтверждение нашей гипотезе мы можем найти в сборнике постановлений по Министерству народного просвещения за 1884 г., в котором описывалось, зачем нужен окружной инспектор в данном регионе. Министерство выделяло три его

⁵ Что под этим понимается, в документе не указано.

⁶ Циркуляр попечителя С.-Петербургского учебного округа. 1884. № 12. С. 515 — 519; РГИА. Ф. 733. Оп. 203. Д. 562. Л. 8—8 об.

функции: 1. Поддерживать постоянную живую связь между попечителем, наблюдающим за учебной и хозяйственной частями заведения и совещательным комитетом, имеющим в своём ведении хозяйственную часть. 2. Быть представителем власти попечителя, который будет способствовать скорейшему разрешению дел, подлежащих генерал-губернатору. 3. Быть лицом, надзирающим по поручению генерал-губернатора за низшими учебными заведениями региона⁷.

Таким образом, можно утверждать, что набор обязанностей у окружных инспекторов Санкт-Петербургского учебного округа в период правления Александра III был значительным, и он стремился к увеличению. Рост обязанностей связан с процессами 1883—1884 гг. и созданием особого окружного инспектора, который, по своей сути, находился в Финляндии. Данные обстоятельства требовали изменения численности штата окружных инспекторов.

Численность

Проблему численности инспекторов, одну из самых основных для столичного округа, пытались решить в 1874, 1877 гг., а также в 1880 г при обсуждении нового штата учебных округов. Однако все эти попытки заканчивались провалом⁸. В 1883—1884 гг. русские учебные заведения Великого княжества Финляндского были переданы в состав Санкт-Петербургского учебного округа, в связи с чем они также подпадали под прямые функции окружных инспекторов. Трёх инспекторов, которые были назначены в 1863 г., не хватало, и для лучшего управления Министерство увеличило их штат до четырёх⁹.

Окружной инспектор Ф. Ф. Гельбке в 1884 г. был назначен управляющим русскими народными школами Финляндии и стал неперменным членом совещательного комитета по делам русских учебных заведений Финляндии. При этом стоит отметить интересную деталь в выписке из журнала общего собрания Государственного совета от 21 февраля 1883 г. Объединенные департаменты, подтверждая расширение штата 1863 г. для столичного округа,

⁷ Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Т. 9. Царствование императора Александра III. 1884 г. СПб., 1893 г. С. 1138.

⁸ РГИА. Ф. 1152. Оп. 9. 1880 г. Д. 616. Л. 15—15 об., 58—58 об., 98.

⁹ ПСЗРИ. Собрание третье. Т. III. СПб., 1886. № 1431. С. 80—81.

надеялись, что это будет одноразовой мерой. Их основными аргументами были: а) рост количества учебных заведений приведет к новым прошениям о расширении числа окружных инспекторов; б) недостаточность финансирования из казны; в) предложение разделить и сократить нагрузку между служащими Министерства народного просвещения так, чтобы не изменять штат 1863 г. (три окружных инспектора на учебный округ)¹⁰. Однако практика учебного округа показала, что и данного количества было недостаточно.

В 1890 г. чиновник особых поручений V-го класса при министре народного просвещения, граф Мусин-Пушкин, был прикомандирован в канцелярию для исполнения обязанностей окружного инспектора на бесплатном содержании (фактически — по найму, то есть не входил в штатное расписание)¹¹. Более подробные данные о численности окружных инспекторов представлены в следующей таблице¹²:

| Год | Численность |
|------|-------------|
| 1881 | 3 |
| 1882 | 3 |
| 1883 | 3 |
| 1884 | 4 |
| 1885 | 5 |
| 1886 | 6 (5) |
| 1887 | 5 (4) |
| 1888 | 4 |
| 1889 | 4 |
| 1890 | 4 + 1 |
| 1891 | 4 |
| 1892 | 5 |
| 1893 | 6 (4) |
| 1894 | 4 |

¹⁰ Сборник постановлений по Министерству народного просвещения: Т. 8. Царствование императора Александра III. 1881—1883 гг. СПб., 1892. С. 1298—1299.

¹¹ Циркуляр попечителя Санкт-Петербургского учебного округа. 1890. № 3. С. 83—84.

¹² Цифры в скобках указывают на реальное количество окружных инспекторов в определенный год; курсивом указана должность вне штата, то есть по найму.

Данные таблицы показывают, что количество окружных инспекторов не соответствовало тому количеству, которое было заложено законодательной базой. Особенно это видно в период 1885—1887 гг., а также 1892—1893 гг. Данное несоответствие было вызвано смертью окружного инспектора или его переводом на другую должность. Рассмотрим данные перемены детальнее.

В 1884 г. мы можем увидеть, что вместо трех окружных инспекторов их стало четыре. Как указывалось выше, это связано с передачей русских учебных заведений Финляндии в состав столичного округа, а также тем, что Н. М. Аничков был перемещен на должность директора департамента Министерства народного просвещения [Дмитриевский, 1916: 3—4], а на его место был назначен Р. Н. Гришин¹³. В 1885—1887 гг. происходят следующие события: а) умирают два инспектора — В. И. Лапин (11.01.1886); и Р. Н. Гришин (12.11.1887)¹⁴; б) назначаются два новых инспектора — А. В. Муромцев и А. Д. Мохначёв¹⁵. Изменения 1892—1893 гг. связаны также с перестановкой кадров. В данный период скончался инспектор И. П. Ройский¹⁶, а Ф. Ф. Гельке был назначен на должность директора Нежинского историко-филологического института князя Безбородко (Киевский учебный округ)¹⁷. На их места были назначены Я. Г. Мор и Н. В. Санчурский¹⁸.

¹³ Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1884/5 учебный год. СПб.: [б. и.], 1884. С. 111.

¹⁴ Сотрудники РНБ — деятели науки и культуры. URL: http://nlr.ru/nlr_history/persons/info.php?id=275 (дата обращения: 30.06.2022); Национальная энциклопедическая служба. URL: <https://interpretive.ru/termin/grishin-rostislav-nikolaevich.html> (дата обращения: 30.06.2022).

¹⁵ Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1886/7 учебный год. СПб.: [б. и.], 1886. С. 110; Список лиц, состоящих на действительной службе по Санкт-Петербургскому учебному округу на 1895/96 год. СПб.: Тип. Биркенфельда, 1896. С. 4.

¹⁶ Циркуляр по Санкт-Петербургскому учебному округу. 1893. № 5. С. 179.

¹⁷ Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1898 год. СПб.: [б. и.], 1898. С. 618.

¹⁸ Адресная книга города С.-Петербурга на 1894 г. / сост. при содействии Гор. обществ. упр. под ред. П. О. Яблонского. СПб.: Лештуковская паровая скоропечатня П. О. Яблонского, 1894. С. 465; ЦГИА СПб. Ф. 139. Оп. 1. Д. 9894. Л. 12—19 об.; РГИА. Ф. 733. Оп. 122. Д. 695. Л. 2—2 об., 59 об.

Подводя итог, нужно отметить, что на протяжении четырнадцати лет количество окружных инспекторов менялось не один раз. Как мы могли проследить, эти изменения связаны с комплексом факторов: большой нагрузкой на данную должность, требующей большего количества людей, чем предусмотрено законодательством; перемещения окружных инспекторов на новые должности или их смерть.

Происхождение и образование

Заранее стоит отметить, что помимо использования архивных материалов (фонда 733 РГИА (Департамент народного просвещения) и фонда 139 ЦГИА СПб. (Канцелярия попечителя Петроградского учебного округа)), в которых хранятся личные дела служащих, включающие их формулярные списки (они позволяют найти информацию не только о карьерной службе, но и о сословном происхождении), мы можем привлекать данные научных статей, некрологов или других материалов. Это важное замечание, так как информация об окружных инспекторах хорошо сохранилась и опубликована.

На настоящий момент автором выявлено 9 человек. Из них только на троих найдены формулярные списки, что составляет 33 % от общего числа (9 человек). На четверых не известна информация о происхождении и уровне образования (44 % от общего числа). Таким образом, полную информацию удалось собрать по пяти лицам (55 % от общего числа), что накладывает некоторые ограничения на объективность составления коллективного портрета.

Анализируя сословное происхождение окружных инспекторов, стоит отметить, что на данный момент выявлен 1 человек дворянского сословия (11 % от общего числа). Это был Н. М. Аничков. Трое (33 %) происходили из мещанского (городского) сословия: Ф. Ф. Гельбеке, В. И. Лапин и Я. Г. Мор¹⁹. Один человек (11 %) происходил из духовного сословия — Н. В. Санчурский²⁰.

¹⁹ Сотрудники РНБ — деятели науки и культуры. URL: http://nlr.ru/nlr_history/persons/info.php?id=275 (дата обращения: 30.06.2022); Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1898 г. СПб.: [б. и.], 1898. С. 618; РГИА. Ф. 733. Оп. 122. Д. 695. Л. 50 об.

²⁰ ЦГИА СПб. Ф. 139. Оп. 1. Д. 9894. Л. 12—13.

Для понимания сословного происхождения важно проследить географию происхождения. Только один человек родился в Санкт-Петербурге — это Ф. Ф. Гельбке. В формулярном списке Н. В. Санчурского место рождения не указано вовсе²¹. Из известных данных, по одному человеку происходили из Перми, Риги, Новгородской губернии.

Исходя из представленного материала, мы можем увидеть, что служащие канцелярии происходили из разных сословий Российской империи. Однако преобладающим сословием являлось мещанское. В связи с этим, интересно попытаться проследить причины, почему представители других сословий выбрали такой вид деятельности? Ответить на вопрос мы можем только в отношении той части, у которой сохранились формулярные списки или имеются надежные опубликованные биографические данные.

Ф. Ф. Гельбке, В. И. Лапина, Я. Г. Мора, А. Д. Мохначёва и Н. В. Санчурского объединяет один интересный факт из их карьерной службы. До их назначения на должность окружного инспектора все они работали в учебных заведениях Министерства народного просвещения²². На данном фоне выделяется только В. И. Лапин, который работал в 1848—1854 гг. в Казанской казенной палате, с 1854 по 1855 гг. в публичной библиотеке, с 1855 по 1867 гг. в канцеляриях Министерства народного просвещения и Обер-прокурора Синода. Но и он прошел работу в учебном заведении. С 1865 по 1875 гг. В. И. Лапин был директором Виленского реального училища²³.

Приведенные примеры могут показать нам, что основными причинами выбора данной должности были: возможность

²¹ ЦГИА СПб. Ф. 139. Оп. 1. Д. 9894. Л. 12.

²² Так, Гельбке работал в 1867—1874 гг. в третьей мужской Санкт-Петербургской гимназии, а с 1874 г. стал инспектором второй мужской Санкт-Петербургской гимназии. Мор в 1882—1893 гг. был директором восьмой мужской Санкт-Петербургской гимназии. Мохначёв был преподавателем третьей мужской Санкт-Петербургской гимназии в 1871—1886 гг. Санчурский в 1885—1886 гг. был учителем латинского языка в Санкт-Петербургской покровской женской гимназии; 1888—1892 гг. — наставник латинского языка в гимназии при Санкт-Петербургском историко-филологическом институте.

²³ Сотрудники РНБ — деятели науки и культуры. URL: http://nlr.ru/nlr_history/persons/info.php?id=275 (дата обращения: 30.06.2022).

карьерного роста в государственной службе; возможность получать больший годовой оклад и иметь шанс получить высокие ордена и медали; возможность «закрепить» свою службу и жизнь в столице государства; шанс получить дворянство путем службы. Стоит отметить, что эти причины требуют дальнейшего анализа, так как являются только гипотезой.

Изучая уровень образования, мы можем отметить однородность данных. Все известные нам инспекторы получили высшее образование. Разнятся их место получения. Два человека (22 % от общего числа) окончили историко-филологический институт Санкт-Петербурга: Н. М. Аничков [Дмитриевский, 1916: 2] и Н. В. Санчурский²⁴. Один (11 %) — В. И. Лапин²⁵ — Казанский университет. Из данного списка выбиваются Я. Г. Мор (окончил Дерптский университет) и Ф. Ф. Гельбке (учился в Геттингённом университете в Германии).

С опорой на вышеуказанный материал мы можем сделать вывод, что большинство инспекторов происходило из мещанского сословия, меньший процент из дворянского и духовного сословия. Все инспекторы имели высшее образование. Анализируя географию происхождения, можно отметить, что большинство было выходцами из разных губерний Российской империи.

Заключение

Подводя итог, стоит отметить, что на должность окружных инспекторов назначались лица, прослужившие в ведомстве Министерства народного просвещения и имевшие навык практического управления или ревизирования учебных заведений. На наш взгляд, это был один из главных факторов, влиявших на выбор кандидата на данную должность. Это связано с тем, что на инспектора ложилось немало обязанностей в управлении учебного округа. В период правления Александра III их основные функции оставались неизменными. Однако в связи с передачей русских

²⁴ ЦГИА СПб. Ф. 139. Оп. 1. Д. 9894. Л. 12—13 об.

²⁵ Сотрудники РНБ — деятели науки и культуры URL: http://nlr.ru/nlr_history/persons/info.php?id=275 (дата обращения: 30.06.2022).

учебных заведений Финляндии в состав Министерства народного просвещения штат окружных инспекторов столичного округа пришлось расширить и перераспределить некоторые функции других инспекторов и служащих округа для лучшего выполнения новых задач. Кроме того, передача учебных заведений Финляндии привела к тому, что инспектор, назначенный от столичного учебного округа, по сути, совмещал в себе несколько функций: окружной инспектор, представитель попечителя Санкт-Петербургского учебного округа, представитель Министерства народного просвещения. Большую часть времени он находился в данном регионе.

Таким образом, численность инспекторов в период 1881—1894 гг. была подвержена частым изменениям, вызванным рядом субъективных и объективных факторов (расширение круга обязанностей, перемещение на новую должность, смерть инспектора).

Еще один вывод: в период правления Александра III большинство окружных инспекторов происходило из мещанского (городского) сословия с высшим образованием. Причины выбора данной должности разные. Мы лишь можем предположить, что это либо возможность карьерного роста на государственной службе, либо возможность «закрепить» свою службу и жизнь в столице государства, либо шанс получить дворянство путем службы.

По своей сути, данная должность была связующим звеном между администрацией учебного округа и главами учебных заведений на местах.

Список источников

- Баринов Д. А.* Преподавательская корпорация Санкт-Петербургского университета и бюрократия XIX—XX вв. // Историческая и социально-образовательная мысль. 2019. Т. 11. № 5. С. 25—33, doi: 10.17748/2075-9908-2019-11-5-25-33.
- Блинов А. В.* Организация и развитие Западно-Сибирского учебного округа (1885—1918): дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 2000. 213 с.
- Галиуллина С. Д., Герасимова Д. И.* Попечительство как система управления образовательными учреждениями (исторический аспект) //

- Вестник УГАЭС. Наука. Образование. Экономика. Серия: Экономика. 2012. № 2. С. 122—131.
- Деркач (Егорова) Т. В.* Вопросы развития образования в Санкт-Петербургской губернии в годы деятельности III Государственной думы (1907—1912) // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2013. № 3. С. 35—40.
- Дмитриевский А. А.* Н. М. Аничков: (Некролог). СПб.: Имп. Правосл. Палестин. о-во, 1916. 95 с.
- Жуковская Т. Н., Калинина Е. А., Казакова К. С.* Система инспектирования и контроля деятельности училищ светского и духовного ведомства в XIX веке: цели, формы, эффективность // Труды Кольского научного центра РАН. 2019. № 2. С. 77—92.
- Каргапольцева Н. А., Ерофеева Н. Е., Полухина В. И.* Оренбургский учебный округ: ретроспективный взгляд в будущее // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 12. С. 210—214.
- Крапоткина И. Е.* Деятельность Казанского учебно-окружного центра на рубеже XIX—XX вв.: дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2005. 186 с.
- Павлидис В. Д.* Общеобразовательные реформы и математическое образование в средней школе России в начале XX века // Историко-педагогический журнал. 2013. № 4. С. 97—107.
- Пашкова Т. И.* «Рознь семьи и школы» и поиски путей ее преодоления в начале XX века // Universum: Вестник Герценовского университета. 2013. № 1. С. 146—160.
- Рагимова К. З.* Сословное происхождение и образовательный уровень служащих Западно-Сибирского учебного округа в 1885—1917 гг. // Фундаментальные и прикладные науки в развитии общества и технологий в странах СНГ: сб. тез. Междунар. конф. / под общ. ред. М. С. Яницкого и И. Ю. Сергеевой. Кемерово: Кемеров. гос. ун-т, 2019. С. 31—33.
- Сахарова Л. Г., Слотин В. Е.* Российское училищное чиновничество в XIX веке // Историко-педагогический журнал. 2014. № 3. С. 113—119.
- Слотин В. Е.* Провинциальное училищное чиновничество России в XIX в. (на материалах Казанского учебного округа): дис. ... канд. ист. наук. Киров, 2010. 243 с.
- Мамкина И. Н.* Инспекторский корпус Забайкальской дирекции народных училищ: социокультурный портрет // Известия Иркутского

- государственного университета. Серия: История. 2020. Т. 32. С. 42—50, doi: 10.26516/2222-9124.2020.32.42.
- Трофимов И. А. Служащие канцелярии попечителя Санкт-Петербургского учебного округа в период правления Александра III: опыт просопографического исследования // Интеллигенция и мир. 2022. № 2. С. 123—138, doi: 10.46725/IW.2022.2.6.

References

- Barinov, D. A. (2019), ‘The teaching corporation of St. Petersburg University and the bureaucracy of the XIX—XX centuries’, *Istoricheskaja i sotsial’no-obrazovatel’naja mysl’* [Historical and social-educational thought], no. 5: 25—33, doi: 10.17748/2075-9908-2019-11-5-25-33.
- Blinov, A. V. (2000), *Organizatsiia i razvitie Zapadno-Sibirskogo uchebnogo okruga (1885—1918)* [Organization and development of the West Siberian educational district (1885—1918)], Ph. D. (History) Thesis, Kemerovskii gosudarstvennyi universitet, Kemerovo, Russia.
- Galiullina S. D. and Gerasimova D. I. (2012), ‘Guardianship as a management system for educational institutions (historical aspect)’, *Vestnik UGAES, Nauka. Obrazovanie. Ekonomika, seriia: Ekonomika* [Vestnik UGAES, Science. Education. Economy, series: Economics], no. 2: 122—131.
- Derkach (Egorova), T. V. (2013), ‘Questions of the development of education in the St. Petersburg province during the years of the III State Duma (1907—1912)’, *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina* [Bulletin of the Leningrad State University. A. S. Pushkin], no. 3: 35—40.
- Dmitrievsky, A. A. (1916), *N. M. Anichkov: (Nekrolog)* [N. M. Anichkov: (Obituary)], Imperatorskoe pravoslavnoe palestinskoe obshchestvo, St. Petersburg, Russia.
- Zhukovskaya, T. N., Kalinina, E. A. and Kazakova, K. S. (2019), ‘The system of inspection and control of the activities of schools of the secular and spiritual departments in the XIX century: goals, forms, effectiveness’, *Trudy Kol’skogo nauchnogo tsentra RAN* [Proceedings of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences], no. 2: 77—92.
- Kargapol’tseva, N. A., Erofeev, N. E. and Polukhina, V. I. (2013), ‘Orenburg educational district: a retrospective look into the future’, *Aktual’nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Current problems of the humanities and natural sciences], no. 12: 210—214.

- Krapotkina, I. E. (2005), *Deiatel'nost' Kazanskogo uchebno-okruzhnogo tsentra na rubezhe XIX — XX vv.* [The activities of the Kazan educational and district center at the turn of the XIX — XX centuries], Ph. D. (History) Thesis, Kazanskii gosudarstvennyi universitet, Kazan, Russia.
- Pavlidis, V. D. (2013), 'General Educational Reforms and Mathematical Education in Russian Secondary School at the Beginning of the XX century', *Istoriko-pedagogicheskii zhurnal* [Historical and Pedagogical Journal], no. 4: 97—107.
- Pashkova, T. I., (2013), "‘Strife between families and schools’ and the search for ways to overcome it at the beginning of the XX century", *Universum: Vestnik Gertsenovskogo universiteta* [Universum: Bulletin of Herzen University], no. 1: 146—160.
- Ragimova, K. Z. (2019), 'Class origin and educational level of employees of the West Siberian educational district in 1885—1917', in Yanitsky, M.S. and Sergeeva, I. Yu. (eds), *Fundamental'nye i prikladnye nauki v razvitií obshchestva i tekhnologii v stranakh SNG: sbornik tezisev mezhdunarodnoi konferentsii* [Fundamental and applied sciences in the development of society and technology in the CIS countries: collection of abstracts of the International Conference], Kemerovskii gosudarstvennyi universitet, Kemerovo, Russia: 31—33.
- Sakharova, L. G. and Slotin, V. E. (2014), 'Russian school bureaucracy in the 19th century', *Istoriko-pedagogicheskii zhurnal* [Historical and pedagogical journal], no. 3: 113—119.
- Slotin, V. E. (2010), *Provintsial'noe uchilishchnoe chinovnichestvo Rossii v XIX v. (na materialakh Kazanskogo uchebnogo okruga)* [Provincial school officials of Russia in the XIX century (on the materials of the Kazan educational district)], Ph. D. (History) Thesis, Viatskii gosudarstvennyi universitet, Kirov, Russia.
- Mamkina I. N. (2020), 'The inspection building of the Trans-Baikal Directorate of Public Schools: a socio-cultural portrait', *Izvestiia Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta, seriia: Istorii* [Bulletin of the Irkutsk State University, series: History], vol. 32: 42—50, doi: 10.26516/2222-9124.2020.32.42.
- Trofimov, I. A. (2022), 'Officials in the office of the trustee of the St. Petersburg educational district during the reign of Alexander III: Experience of prosopographic research', *Intelligentsiia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 2: 123—138, doi: 10.46725/IW.2022.2.6.

Статья поступила в редакцию 08.11.2022; одобрена после рецензирования 06.12.2022; принята к публикации 29.12.2023.

The article was submitted 08.11.2022; approved after reviewing 06.12.2022; accepted for publication 29.12.2023.

Информация об авторе / Information about the author

И. А. Трофимов — аспирант кафедры русской истории (XIX—XXI вв.), Институт истории и социальных наук, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, учитель истории и обществознания, Средняя общеобразовательная школа № 147, Санкт-Петербург, Россия.

I. A. Trofimov — postgraduate student of the Department of Russian History (XIX—XXI centuries), Institute of History and Social Sciences, Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, teacher of history and social science, Secondary School № 147, St. Petersburg, Russia.