

*Интеллигенция и мир. 2024. № 1. С. 172—193.*

*Intelligentsia and the World. 2024. No. 1. P. 172—193.*

Научная жизнь

УДК 316.35-058.237

DOI: 10.46725/IW.2024.1.8

### ИНТЕЛЛИГЕНТЫ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЫ: ОПЫТ МНОГОМЕРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Николай Георгиевич Юркин*

Ивановский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Иваново, Россия, n\_yurkin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6648-7961>

**Аннотация.** В статье рассказывается о работе XXXIII Международной научной конференции «Интеллигенция и интеллектуалы: дискуссионные вопросы изучения», которая прошла в г. Иваново 28—29 сентября 2023 г. Автор обратил внимание на наиболее интересные и актуальные доклады и выступления участников интеллигентоведческого форума. Рассматриваются различные методологические подходы к изучению места и роли интеллектуалов и интеллигенции в обществе. Анализируются особенности их поведения на переломных этапах российской и мировой истории. Выявляются некоторые существенные аспекты участия интеллигенции и интеллектуалов в социально-политических трансформациях современного мира.

**Ключевые слова:** XXXIII Международная научная конференция интеллигентоведов в г. Иваново, интеллектуалы, интеллигенция, Россия, СССР, Запад, противоречия современного мира, В. С. Меметов, В. Л. Черноперов

**Для цитирования:** Юркин Н. Г. Интеллигенты и интеллектуалы: опыт многомерного исследования // Интеллигенция и мир. 2024. № 1. С. 172—193.

---

© Юркин Н. Г., 2024

## INTELLIGENTSIA AND INTELLECTUALS: EXPERIENCE OF MULTIDIMENSIONAL RESEARCH

**Nikolay G. Yurkin**

Ivanovo branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Ivanovo, Russia, n\_yurkin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6648-7961>

**Abstract.** The article tells about the work of the XXXIII International Scientific Conference “Intelligentsia and Intellectuals: debatable issues of study”, which was held in Ivanovo on 28—29 September 2023. The author drew attention to the most interesting and relevant reports and speeches of the participants of the intelligentsia studies forum. Various methodological approaches to the study of the place and role of intellectuals and intelligentsia in society are considered. The features of their behavior at the turning points of Russian and world history are analyzed. Some significant aspects of the participation of the intelligentsia and intellectuals in the socio-political transformations of the modern world are revealed.

**Keywords:** XXXIII International Scientific Conference of intelligentsia researchers in Ivanovo, intellectuals, intelligentsia, Russia, USSR, West, contradictions of modern world, V. S. Memetov, V. L. Chernoperov

**For citation:** Yurkin, N. G. (2024), ‘Intelligentsia and intellectuals: experience of multidimensional research’, *Intelligentsiia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 1: 172—193 (in Russ.).

28—29 сентября 2023 г. в Ивановском государственном университете состоялась традиционная XXXIII Международная научно-теоретическая конференция интеллигентоведов. В этом году она получила название «Интеллигенция и интеллектуалы: дискуссионные вопросы изучения». Конференция была организована Научно-образовательным центром «Интеллигенция и интеллектуалы в мировой и отечественной истории и политике» Ивановского государственного университета, который возглавляет доктор исторических наук, профессор *Василий Львович Черноперов*. Вместе с тем, организаторы, и на это неоднократно обращали внимание участники конференции, стараются по мере сил продолжать

традиции, заложенные создателем школы интеллигентоведения при Ивановском университете, неординарным ученым, профессором, заслуженным работником высшей школы РФ, лауреатом знака «За заслуги перед городом Иваново» *Валерием Сергеевичем Меметовым*, позволяющие основательно изучить устойчивые тенденции генезиса и развития интеллигенции и интеллектуалов как в прошлом, так и в настоящем. В определенной степени такой взгляд позволяет делать прогнозы о месте и роли интеллектуального общества в будущем.

Отрадно, что по сравнению с 2022 г. количество участников возросло почти в полтора раза. В этом году форум в Ивановском государственном университете собрал около 70 ученых из ведущих научных и образовательных центров интеллигентоведения России, Белоруссии, Турции и Черногории. Конференция показала, что исследователи соскучились по живому общению. Многие участники форума стремились лично приехать в Иваново. В результате в Ивановском государственном университете собрались представители Москвы, Костромы, Перми, Саратова, Ярославля и других регионов, не говоря уже об исследователях из Ивановской области, чье присутствие само собой разумеется. Таким образом, по признанию самих участвующих в обсуждении, данный симпозиум был одним из самых представительных за последнее время, особенно учитывая пандемийный период. Впрочем, если и можно говорить о каком-то позитивном влиянии ограничительных мер, связанных с распространением COVID-19, то нужно констатировать, что за это время удалось преодолеть предубеждение научного сообщества перед электронными площадками для дискуссий. Поэтому редкое научное событие сегодня обходится без использования информационно-коммуникационных технологий. Не стала исключением и состоявшаяся конференция. С использованием цифровых платформ к обсуждению присоединились те, кто не смог по объективным причинам присутствовать на форуме (исследователи из Белгорода, Иркутска, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Сочи и других городов).

Широк был и круг вопросов, на которые искали ответы участники научного саммита. Поднимались особенно актуальные в наше время проблемы о месте и роли людей умственного труда в обществе, об их ответственности за происходящее, а также об особен-

ностях их восприятия и реакции на вызовы окружающего мира. Насколько справедливы современные, часто полярные и резкие, оценки в отношении интеллектуальной элиты? Где сегодня место интеллигенции и интеллектуалов в нашей стране и в мире, каков их ответ на происходящее, в чем состоит повседневный героизм интеллигенции? Вот далеко не полный перечень обсуждавшихся вопросов. Таким образом, и представительный состав конференции, и широкий круг тем, поднимаемых ее участниками, по нашему мнению, позволяет претендовать на многомерность изучения вопросов генезиса и деятельности интеллигенции и интеллектуалов.

На пленарном заседании к собравшимся с приветственным словом обратилось руководство Ивановского государственного университета, в том числе председатель совета ректоров Ивановской области, ректор Ивановского государственного университета, кандидат педагогических наук, доцент *Алексей Александрович Малыгин*, а также директор Института гуманитарных наук ИвГУ, доктор филологических наук, доцент *Светлана Андреевна Маник*. Традиционно на ивановской конференции присутствуют представители архивов, без которых, по меткому выражению В. Л. Черноперова, «историк — не совсем историк». В этом году участников научного собрания поприветствовал директор Государственного архива Ивановской области, кандидат исторических наук, доцент *Александр Михайлович Семененко*.

Научную часть пленарного заседания открыл уже упоминавшийся профессор *В. Л. Черноперов*. В своем выступлении «Российское интеллигентоведение на пути к новому рубежу» он отметил достижения в осмыслении наследия российских интеллигентоведов прошлых лет, в том числе таких выдающихся исследователей, как В. С. Меметов, В. П. Раков, В. С. Волков, М. Е. Главацкий. Докладчик показал также роль в сохранении и осмыслении достигнутого российским интеллигентоведением результатов научного междисциплинарного журнала «Интеллигенция и мир», издающегося с 2001 года Ивановским государственным университетом и по сей день остающегося единственным специализированным журналом в области интеллигентоведения. Впрочем, выступление Василия Львовича было не только комплиментарным. Акцентировалось внимание и на некоторых проблемах, характерных для современного научного поиска. В частности, спикер указал на

некоторое равнодушие российских исследователей друг к другу и к новым направлениям научного анализа. Впрочем, это свойственно не только для интеллигентоведческих «штудий», но и в целом для гуманитарных наук. Обратим внимание на то, что многие присутствующие признавали справедливость критики выступающего, поэтому хочется думать, что призыв В. Л. Черноперова активнее привлекать в своих исследованиях результаты работы других ученых был не только услышан, но и будет воспринят. Это, в свою очередь, в будущем позволит успешно перейти на новую ступень развития интеллигентоведения.

Сегодня просопографический метод научного исследования прочно занял место в инструментарии современного интеллигентоведения. Не случайно уже на пленарном заседании прозвучало три доклада, посвященных биографии и деятельности интеллигентов и интеллектуалов.

В первую очередь, отметим выступление доктора исторических наук, доцента, члена Союза писателей РФ, заведующего кафедрой философии, культурологии и социальных коммуникаций Института гуманитарных и социальных технологий *Алексея Вячеславовича Зябликова* (Костромской государственной университет). В нем автор обратился к «пророческому» дару А. А. Зиновьева, 100-летний юбилей которого на общегосударственном уровне отмечался в 2022 г. Сегодня, как указал выступающий, точность социально-политической диагностики А. А. Зиновьева не подлежит сомнению. Это можно объяснить не визионерскими свойствами автора, а глубоким и тщательным анализом процессов и явлений, способностью к социальному прогнозированию, основанному на понимании издержек и рисков тех или иных общественных тенденций. Спикер отметил созвучность многих идей философа интеллектуальным запросам и социально-политическим вызовам сегодняшнего дня. По его мнению, глубокое понимание социальных и цивилизационных процессов делает мыслителя одним из самых авторитетных и глубоких экспертов в современной геополитической и социокультурной практике.

Представители отдела Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил РФ познакомили слушателей с зарождением и развитием военно-научного сотрудничества нашей страны

в области изучения военной истории через призму деятельности члена-корреспондента Академии наук СССР, генерал-лейтенанта П. А. Жилина. Доктор исторических наук *Владимир Николаевич Прямыцын* и кандидат исторических наук *Алексей Андреевич Кузнецов* — советники Российской академии ракетных и артиллерийских наук — рассматривали совместную разработку военно-исторических трудов, подготовку зарубежных научных кадров, участие в крупнейших международных научных мероприятиях и в работе международных научных органов, приемы иностранных делегаций и посещения зарубежных стран. Исследователи подчеркнули, что в области изучения военной истории в 1960—1990-е гг. наиболее активными и регулярными являлись научные связи СССР с военно-историческими учреждениями социалистических стран. От себя отметим, что П. А. Жилин, как показано в докладе, неоднократно представлял советскую историческую науку на международных конгрессах в Эвиане (Франция, 1965 г.), Вене (Австрия, 1965 г.), Вашингтоне, Сан-Франциско (США, 1971 и 1975 гг.). То есть идеологическое противостояние между блоками НАТО и Варшавского договора не мешало развитию научной мысли. *Как это нам не хватает сегодня!*

Все чаще в интеллигентоведческом дискурсе исследователи обращаются к изучению деятельности западных интеллектуалов. Так и на нашей конференции данные вопросы не были обойдены вниманием. В первую очередь отметим выступление одного из ведущих специалистов по истории Германии доктора исторических наук, профессора кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики, Историко-архивного института *Бориса Львовича Хавкина* (Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва), который присоединился к конференции on-line. Он обратил внимание на творчество и деятельность председателя имперской палаты литературы Третьего рейха, поэта и драматурга Ганса Йоста (1890—1978). В выступлении Б. Л. Хавкина подчеркивалось, что нацистская идеология противопоставляла «здоровую» народную немецкую культуру антинародной, «выродившейся под влиянием евреев». «Здоровая» немецкая культура основывалась на системе ложных «национальных единств». Последняя базировалась не на объективной реальности, а на политических мифах. Литератор Г. Йост был воплощением этой

культуры, что, естественно, отразилось в его творчестве и деятельности. Академия немецкой культуры, литературная и театральная палаты во главе с Йостом установили идеологический контроль над всем литературным процессом в Третьем рейхе. Йост получал в Третьем рейхе многочисленные награды и отличия, но в итоге из всего его творческого наследия остался только один афоризм: «Когда я слышу слово “культура”, я хватаюсь за пистолет».

Также на электронной платформе присоединился к дискуссии доктор исторических наук, профессор Института истории Сибирского отделения РАН *Сергей Александрович Красильников* (Новосибирский государственный университет). Автор презентовал трехмерный подход к измерению интеллигенции. В его основе лежит разработанное в социальных науках понятие «жизненные миры», которое предусматривает изучение взаимодействия личности, группы, общности с действительностью и связывает бытовую повседневность с профессиональной (сфера труда), социальной (общественная сфера) и политической реальностью (политико-властная сфера). Изучив с использованием данного подхода деятельность интеллигенции в 1920-х гг., выступающий обозначил особенности развития интеллектуального сообщества в первые годы советской власти. Вступив в XX в. как «протокласс» (наряду с пролетариатом и буржуазией), отечественная интеллигенция в базовой ее части утратила в раннесоветскую эпоху значительную долю своего статуса, социальных связей и функций. Это произошло под действием таких деструктивных факторов:

— обострение социокультурных конфликтов и противоречий, где интеллигенция являлась объектом социального «вымещения», недовольства и реванша «низов»;

— осложнение социального восприятия и функционирования интеллигенции вследствие ее пополнения различными категориями «бывших», «лишенцев» и др.;

— применение в отношении групп специалистов широкого спектра мобилизационных и охранительных технологий, включая прямое принуждение.

Непременным атрибутом интеллигентоведческого анализа является вопрос о существенных чертах интеллигенции. Его в рамках пленарного заседания поднял доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории и международных отноше-

ний Института гуманитарных наук *Сергей Михайлович Усманов* (Ивановский государственный университет). В основание его рассуждений были взяты положения статьи С. Н. Булгакова «Героизм и подвижничество» из сборника «Вехи». Кроме того, докладчиком характеризовались наиболее значимые отклики на указанную публикацию. В итоге С. М. Усманов делает вывод, что оба ключевых понятия, использовавшихся Булгаковым для интерпретации проблем интеллигенции (героизм и подвижничество) сохраняют свою актуальность и для современной российской интеллигенции. Ей необходим своего рода героизм для ясного самоопределения перед лицом вызовов современного мира. В то же время она не сможет обойтись и без подвижничества, если будет стремиться честно и достойно исполнять свой нравственный и человеческий долг.

Основная часть работы XXXIII Международной научно-теоретической конференции проходила в формате секций. Параллельно работало 4 подгруппы:

— Духовно-нравственные ориентиры самоидентификации интеллигенции и интеллектуалов;

— Интеллигенция и интеллектуалы: ответственность и специфика ответа на вызовы окружающего мира;

— Личность в интеллектоведческом дискурсе;

— Интеллигенция и интеллектуалы: опыт советской эпохи.

Модераторами первой секции «Духовно-нравственные ориентиры самоидентификации интеллигенции и интеллектуалов» выступали *Николай Георгиевич Юркин* (Ивановский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) и *Владимир Александрович Порозов* (Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет).

Говоря о данной секции, необходимо отметить два выступления, которые частично перекликались между собой, поскольку в основу методологии были положены ценности православной культуры. С первым докладом «Педагог в поиске своей судьбы» выступил директор частного образовательного учреждения *Алексей Михайлович Алябьев* (Православная средняя школа Федоровской иконы Божьей Матери, г. Иваново). Он поставил вопрос о том, как в наше непростое время педагог может обрести свою судьбу и благополучно нести свой крест. Наиболее важным в данном контексте он считает два качества: взаимное доверие учителя

и ученика, а также уважение свободного выбора другого человека. В своей аргументации А. М. Алябьев опирается на наставления святого праведного Иоанна Кронштадского и русских православных старцев. Именуя себя христианином, человек добровольно принимает на себя готовность к подвигу, подобному подвигу Христа. Добровольное терпение скорбей ради другого человека. Вот смысл христианства. Эти скорби могут быть многообразны: и труды, и болезни, и несправедливое поношение, и нищета. Как полагает выступающий, умение увидеть свой крест и судьбу своего ученика, это и есть христианская педагогика.

Второе сообщение представил на суд слушателей бакалавр богословия, преподаватель кафедры богословия и Священного Писания Ветхого и Нового Завета *иеромонах Макарий (Маркии Марк Симонович)* (Свято-Алексеевская Иваново-Вознесенская Православная духовная семинария, г. Иваново): «Интеллигенция между Христом и истиной: утрата среды обитания». Данный доклад заинтересовал участников конференции, прежде всего, сочетанием богословского и литературоведческого анализа. В сообщении рассматривалась личность князя Л. Н. Мышкина из романа Ф. М. Достоевского «Идиот». Отправной точкой для анализа является образ интеллигенции, представленный в поэме М. А. Волошина «Россия», написанной в 1924 г. В ней, по мнению автора, остро и точно «схвачены» многие особенности интеллигенции. Докладчик показал, что, пытаясь воплотить истину без Христа, интеллигент не способен устоять на основах добра. Более того, он сам превращается в источник зла, губит себя и способствует падению других. Автор приходит к выводу, что тот, кто, подобно князю, пробует отсидеться между Христом и истиной, теряет рассудок. Тот же, кто сохранил дар рассуждения, тот пусть прислушается к православному голосу, который точно говорит про суть дела нашей жизни вообще и интеллигентского сословия в особенности.

На интеллигентоведческих конференциях не раз обсуждались злободневные проблемы современности. Вот и на этом симпозиуме заместитель директора по информационным технологиям Саратовского полиграфического комбината *Николай Николаевич Васильев* (г. Саратов) обратил внимание на непростой путь становления современной российской нации. Трудности процесса ее строительства автор связывает с различными трактовками осно-

вополагающих понятий (нация, этнос, национальная идея, национальная идеология). Между тем в России сформирована реальная объективная основа для формирования национального единства. В частности, этнические и религиозные социокультурные различия отдельных групп населения России не являются антагонистическими, несовместимыми в моральной и социальной плоскостях. При этом представители различных этносов считают естественным проживание в соседстве и тесном взаимодействии, а также добровольное общение на русском языке. Решающую роль в становлении российской гражданской нации должно сыграть осознанное общественное согласие, основанное на единой идеологии. В настоящее время в российском обществе уже в значительной степени сформировалось определенное представление о необходимости такой идеологии. А вот представления о том, какой она должна быть весьма различны. При формировании такой мировоззренческой основы, как полагает Николай Николаевич, именно интеллигенция должна сыграть ключевую роль.

Традиционно интеллигентоведческий курс связан с изучением деятельности и состава отдельных отрядов интеллигенции. И на первой секции данная тема была поднята дважды. В частности, доктор исторических наук, профессор кафедры теории и практики непрерывного казачьего образования Первого казачьего университета *Алексей Николаевич Кураев* (Московский государственный университет технологий и управления имени К. Г. Разумовского) сакцентировал внимание на особенностях социального состава педагогической интеллигенции и студентов вузов, а также учителей и учащихся средних учебных заведений России начала XX в. На основе привлечения значительного массива статистических данных, автор делает вывод о всеобщности и неоднородности данной категории интеллигенции.

Нечастыми гостями гуманитарных диспутов являются представители естественнонаучного «цеха». Потому с нескрываемым интересом аудитория выслушала выступление кандидата медицинских наук, доцента кафедры психиатрии и медицинской психологии *Бориса Аркадьевича Воскресенского* и ординатора *Руслана Ильхомовича Бегматова* (Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н. И. Пирогова, г. Москва). Выступающие показали, что понятие психического расстройства

(как и психической нормы) не является изначальной данностью. Оно менялось в зависимости от взглядов на сущность человека и в связи с потребностями общественной жизни. Например, в дореволюционный период преобладал фаталистически-биологический и субъективно-волюнтаристический подходы к решению вопроса о душевной норме и патологии. В советский период изменилась общественная мораль — для психиатрии стал характерен обезличенный коллективизм и прямолинейная идейная направленность. Как считают докладчики, наиболее взвешено психиатрическая норма психического здоровья может быть определена как отсутствие болезни. Такое «негативное» определение подразумевает, что человек — существо, прежде всего, духовное, безграничное в своих творческих возможностях. Как он воспользуется этими возможностями, зависит от его мирозерцания, веры, любви. Завершили сообщение авторы высказыванием одного из своих пациентов: «Психиатрия — наука бесконечная. Сколько будет существовать человечество, столько и эта удивительная наука». Надо сказать, что слушатели живо заинтересовались возможностью эмпирическим, клиническим или иным путем установить «психическую норму» для социальных групп, в частности, для интеллигентов и интеллектуалов. Впрочем, этот вопрос, скорее носил разгрузочный характер, вряд ли он предполагал серьезную дискуссию по данному вопросу. Р. И. Бегматов поддержал этот настрой, заявив, что «психическая норма» необходима, прежде всего, для терапии, в целях назначения курса лечения. Что касается общественного развития, то в нем по-своему важен и значим любой психотип личности и сводить всех к единому знаменателю не нужно.

На необходимость уточнения терминологического аппарата интеллигентоведения на секции «Духовно-нравственные ориентиры самоидентификации интеллигенции и интеллектуалов» обратил внимание один из модераторов секции кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и общественных наук Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета *В. А. Порозов*. Он представил достаточно развернутый анализ различных подходов к определению ключевого понятия «интеллигенция/интеллектуал». В выступлении было показано, что точки зрения ученых по данному вопросу варьируются от отождествления данных терминов до их прямого разграничения и противопостав-

ления. При этом делается вывод о том, что термин «интеллигент/интеллектуал» («интеллигенты/интеллектуалы») на сегодняшний день является внутренне противоречивым, и для большинства российских исследователей проблем отечественной и зарубежной интеллигенции является неприемлемым их отождествление. В целом можно сказать, что В. А. Порозов поднял значимую проблему, поскольку отсутствие терминологической ясности размывает науку. Поэтому уточнение данных понятий можно считать актуальной задачей современного интеллигентоведения.

Доклады второй секции «Интеллигенция и интеллектуалы: ответственность и специфика ответа на вызовы окружающего мира», работа которой проходила в одной из «точек кипения», были наполнены содержательным анализом многих сложных проблем современного мира. Одним из модераторов данной секции выступил уже упоминаемый *Сергей Михайлович Усманов* (ИВГУ). Вторым модератором стал доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой культурологии и изобразительного искусства Шуйского филиала Ивановского государственного университета *Вячеслав Петрович Океанский*.

Открыл работу второй секции кандидат исторических наук, заведующий кафедрой Церковной и общей истории *Александр Константинович Калинин* (Свято-Алексеевская Иваново-Вознесенская Православная духовная семинария, г. Иваново). Выступающий затронул очень сложную тему противостояния педагогической интеллигенции процессам энтропии, происходящим как в России, так и за рубежом.

Доктор культурологии, профессор кафедры истории, филологии и социологии *Елена Михайловна Кирюхина* и кандидат исторических наук, доцент кафедры иностранных языков *Дмитрий Вячеславович Кирюхин* (оба из Нижегородского государственного агротехнологического университета) рассмотрели материалы британского альманаха более чем столетней давности «Журнал только для девушек», который сыграл существенную роль в процессе обучения и воспитания подрастающего поколения Великобритании. Многие аспекты данного доклада, несмотря на «древность» представляемого издания, имели весьма современное звучание, в том числе и с точки зрения сохранения традиционных ценностей России. Авторы, принимавшие участие в формировании

альманаха, делают особый акцент на высоких нравственных качествах этих женщин, подчеркивают их роль в истории страны, их служение интересам государства, которые для них выше, чем достижение личного счастья. Читательницам альманаха ставили в пример хорошие манеры, семейные ценности и важность института брака, как основы общества в целом. Можно также отметить великолепные иллюстративные материалы, представленные нижегородскими учеными.

Выступление доктора исторических наук, доцента кафедры истории *Людмилы Валерьевны Климович* (Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова) было посвящено студенческим союзам Российской эмиграции «первой волны», которые вели разноплановую деятельность и являлись формой проявления молодежной активности, которая способствовала консолидации эмигрантской общины. При этом они помогали эмигрантам адаптироваться к новым социальным условиям проживания в стране-реципиенте.

С большим интересом восприняли участники секции размышления доктор исторических наук, профессор кафедры регионального и муниципального управления *Ирины Валентиновны Купцовой* (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова) о патриотизме русской художественной интеллигенции в годы Первой мировой войны. Например, как подчеркнул докладчик, деятели литературы и искусства разделяли всеобщее воодушевление общества по поводу войны и участвовали в различных патриотических акциях. Ими предпринимались попытки оправдать участие России в войне. И в самом выступлении Ирины Валентиновны, и в заданных ей вопросах отразились многие противоречивые аспекты самосознания русской интеллигенции как в прошлом, так и в наши дни.

Наибольшее внимание присутствующих приковали к себе три выступления: Г. С. Смирнова, В. П. Океанского и Ж. Л. Океанской, и О. В. Шимельфенига. В вопросах и ответах выступающих были затронуты многие острые вопросы самоопределения интеллигенции в современном мире. В частности, доктор философских наук, профессор кафедры философии *Григорий Станиславович Смирнов* (Ивановский государственный университет) рассуждал о формирующейся евразийской интеллигенции в современных условиях.

Соруководитель второй секции *Вячеслав Петрович Океанский* и доктор культурологии, профессор кафедры иностранных языков и профессиональных коммуникаций *Жанна Леонидовна Океанская* (Ивановская пожарно-спасательная академия Государственной противопожарной службы МЧС России) говорили об эсхатологическом аспекте универсального духовного кризиса. Ими были сопоставлены два подхода, разница между которыми состоит в трагическом приятии или обнулении человеческой истории. В результате исследователи делают вывод, что перед людьми для их свободного выбора открываются два пути постижения всеобъемлющего катастрофизма: творческий и нигилистический.

Большой интерес собравшихся вызвал доклад кандидата физико-математических наук, доцента кафедры геометрии *Олега Владимировича Шмельфенига* (Саратовский национальный исследовательский государственный университет). Он рассказал об интеллектуальных играх интеллигенции. Конкретным примером его анализа послужила деятельность Саратовского регионального отделения Академии проблем качества РФ. Докладчик подчеркнул, что использование игровой метафоры не означает отношения к ней как к чему-то несерьезному. Наоборот, позволяет привлечь дополнительную методологическую базу для углубленного исследования и, может быть, помочь участникам игр рефлексивно осмысливать целесообразность и результативность своей деятельности.

Обратим внимание на третью секцию «Личность в интеллигентоведческом дискурсе». Модераторами секции выступили *Владимир Вячеславович Комиссаров* (Верхневолжский государственный агробиотехнологический университет, г. Иваново) и докладчик на пленарном заседании *Владимир Николаевич Прямыцын* (Научно-исследовательский институт (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации).

Работа секции открылась дистанционным выступлением доктора исторических наук, заведующей кафедрой всеобщей истории *Елены Викторовны Литовченко* и доцента той же кафедры, кандидата исторических наук *Елены Анатольевны Семичевой* (Белгородский государственный национальный исследовательский университет). Выступление было посвящено переводу и интерпретации двух писем из обширной эпистолярной коллекции

позднеантичного аристократа и интеллектуала Сидония Аполлинария. В анализируемых посланиях иллюстрируется переход римских интеллектуалов через точку бифуркации, когда судьбу римлян будут определять уже не они сами, а презираемые ими ранее необразованные варвары. Сидоний предчувствует, что в новых условиях способом выживания для людей подобных ему станет не только подчинение силе, но и принятие новой реальности.

Затем на электронной платформе последовал доклад доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой зарубежного регионоведения и локальной истории *Александра Алексеевича Корнилова* (Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского). Он посвятил свое сообщение деятельности епископа Нектария в русских общинах США в 1960-е гг. по сохранению православной идентичности. Докладчик показал, что епископ Нектарий много времени посвятил работе с молодежью и детьми русского эмигрантского сообщества. При этом владыка Нектарий поддерживал феномен «русскости» не из какого-то вульгарного национализма. Его поступками двигала любовь к ближнему.

Также в дистанционном режиме выступал кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и политики стран Европы и Америки *Искандэр Эдуардович Магадеев* (Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ). Он рассказал о французском интеллектуале Франсуа Оларе. Автора заинтересовало то, как сочетались в личности одного человека черты профессионального историка и гражданина-патриота своей страны. Сам Ф. Олар не считал, что его кредо историка противоречит убеждениям гражданина-патриота, уверенного в справедливости внешнеполитических целей Франции.

Далее работа секции продолжилась в очном формате. Обратим внимание на доклад кандидата исторических наук *Александра Евгеньевича Коняева* (Ярославская региональная общественная организация «Ветераны боевых действий»). Речь шла об общественном служении юриста В. И. Несытова. Последний, благодаря прекрасному образованию и обширной практике, стал одним из самых известных юристов пореформенной России, просветителем и интеллигентом. Как полагает А. Е. Коняев, биография юриста — это образец служения народу и Отечеству.

Кроме историков, в интеллигентоведческих конференциях активно принимают участие представители других гуманитарных дисциплин. Например, в рамках третьей секции свои доклады представили филологи. Кандидат филологических наук, доцент кафедры непрерывного психолого-педагогического образования *Ольга Николаевна Масленникова* (Ивановский государственный университет) выступила с сообщением о поэте-символисте Андрее Белом. О. Н. Масленникова презентовала наличие в публицистическом, художественном, эпистолярном наследии напряженную рефлексию о судьбе и роли интеллигенции и интеллектуалов на «великом перевале сознания» и эпох. Эстафету переняла кандидат филологических наук, доцент кафедры русского и иностранных языков *Алла Петровна Шумакова* (Ивановский государственный энергетический университет имени В. И. Ленина). Она рассказала о жизни и научной деятельности специалиста по французской филологии Э. М. Береговской, показала вклад этого крупного филолога в развитие отечественной стилистики и методики преподавания французского языка.

Все прозвучавшие доклады вызвали неподдельный интерес участников и гостей секции, что проявилось в большом количестве вопросов, заданных докладчикам. Причина интереса объясняется, прежде всего, тем, что через большинство сообщений красной нитью проходила всегда актуальная тема адаптации интеллигента к новым социально-политическим и экономическим условиям.

Завершилась работа третьей секции выступлением доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры агрономии и землеустройства *Владимира Вячеславовича Комиссарова* (Верхневолжский государственный агробиотехнологический университет, г. Иваново). Его сообщение было заявлено в рамках другой секции, но в связи с выполнением им обязанностей модератора прозвучало здесь. Впрочем, поскольку в докладе анализировалась работа сотрудника Исследовательского Центра по изучению Восточной Европы при Бременском университете Н. Митрохина, он не казался каким-то чуждым явлением и в работе просопографической секции. Главное внимание в анализируемой статье было посвящено развитию религиозности в среде советской интеллигенции в период 1950—1980-х гг. В. В. Комиссаров отмечал достоинства

и недостатки в работе Н. Митрохина, обратил внимание на спорные моменты в изучаемом произведении.

Заключительная, четвертая секция, исключительно по нумерации, а не по значению, была посвящена проблемам изучения деятельности интеллигенции в Советском Союзе, носила название «Интеллигенция и интеллектуалы: опыт советской эпохи». Ее модераторами, согласно программе, выступали доктора исторических наук, профессора *Галина Анатольевна Будник* (Ивановский государственный энергетический университет имени В. И. Ленина) и *Юрий Анатольевич Иванов* (Шуйский филиал Ивановского государственного университета). Однако еще до начала заседаний здесь фактически появился третий модератор — доктор исторических наук, профессор кафедры философии ИВГУ *Елена Михайловна Раскатова*. Дело в том, что участники четвертой сессии собрались в уютном и высокотехнологическом арт-пространстве Научно-образовательного и проектного центра «Тарковский. Контексты», руководителем которого является Е. М. Раскатова.

Работа четвертой секции открылась выступлением кандидата исторических наук, доцента кафедры международных гуманитарных связей *Ольги Николаевны Ерошкиной* (Санкт-Петербургский государственный университет). И это не случайно. Хронологические рамки ее доклада охватывали период с 1910-х гг. до конца 20-х гг. XX столетия. То есть в выступлении был проложен «мостик» между дореволюционной историей России и советской эпохой. О. Н. Ерошкина охарактеризовала основные достижения в сохранении нематериального культурного наследия Востока представителями ученого сообщества России. Все участники конференции отметили необычайную актуальность темы. Это связано с тем, что в настоящее время взаимодействие с восточными странами усиливается, поэтому наследие предшественников — ученых-ориенталистов — может помочь в установлении эффективных контактов с Востоком.

Важную и дискуссионную тему подняла, упоминаясь выше, *Е. М. Раскатова* (ИВГУ). Автор поделилась результатами исследования противоречий в процессе формирования исторической памяти российского общества как в советское, так и в настоящее время. Современные коммеморативные практики власти

(издание учебной литературы, научно-популярные телевизионные и др. программы, создание и поддержание тематических сайтов, организация новых «мест памяти» и т. п.) оказались востребованы значительной частью молодого поколения, совпали с его желанием выстроить модель будущей жизни на бесконфликтном, но героическом прошлом.

Надо сказать, что выступление Е. М. Раскатовой вызвало бурную дискуссию. В частности, А. В. Зябликов подчеркнул, что все мы постоянно говорим о необходимости введения в научный оборот новых источников. И это действительно значимо с точки зрения развития науки. Однако при этом нельзя забывать о том, что молодое поколение будет неоднозначно воспринимать противоречивые факты. Один из постоянных участников ивановских интеллигентоведческих конференций, представитель Омской школы интеллигентоведения, доктор исторических наук, профессор *Валентина Георгиевна Рыженко* (Омский государственный университет), обратила внимание на другую сторону данной «медали». Кроме ответственности того, кто продуцирует информацию (историка, литератора и т. д.), нельзя забывать об ответственности того, кто принимает историческую информацию — студентов. И это не только научная проблема, но и проблема воспитания, т. е. проблема сохранения «человека в человеке».

В продолжении дискуссии логичным с точки зрения введения в научный оборот новых источников было выступление сомодератора доктора исторических наук, профессора кафедры истории, географии и экологии *Юрия Анатольевича Иванова* (Шуйский филиал Ивановского государственного университета). Он вспомнил об особенностях формирования мировоззрения научно-педагогических кадров высшей школы в условиях идеологических кампаний конца 1940 — начала 1950-х гг. Анализируя архивные материалы, докладчик показал, что кадровая политика в высшей школе не была одномерной. Несмотря на общие партийно-государственные установки, она имела свои особенности и нюансы на местах. В частности, при создании Шуйского педагогического института в условиях необходимости решения кадровой проблемы поставленная задача оказалась важнее идеологии. Сказалась и инерция провинции на фоне кратковременности последней идеологической

кампании позднего сталинизма — борьбы с «космополитизмом» (конец 1952 — начало 1953 гг.).

Завершила работу данной секции один из ее модераторов *Г. А. Будник* (ИГЭУ). В ее выступлении характеризовалась научная, учебная и воспитательная деятельность, а также образ жизни преподавателей высшей школы города Иванова. Как убедительно показала докладчица, наиболее яркие представители преподавательской интеллигенции Ивановской области отличались высоким профессионализмом, новаторством, дисциплинированностью, скромностью, стремлением всегда прийти на помощь коллегам и студентам. Именно, благодаря данным качествам, эти люди создавали и развивали уникальную культурную среду, передовые научные школы, которые являются лучшими брендами Ивановской земли. И здесь уже все участники секции присоединились к обсуждению вопроса о роли преподавателя в современной высшей школе.

Одной из хороших традицией интеллигентоведческих дискуссий становится предоставление трибуны молодым исследователям. Уже на первой секции усилия маститых ученых продолжил молодой исследователь — аспирант *Виталий Викторович Ткачев* (Иркутский государственный университет). Он раскрыл усилия интеллектуалов Байкальской Сибири в 1880—1910 гг. по объединению в едином творческом пространстве всех представителей интеллигенции. Во второй и третьей секциях прозвучало по 2 доклада начинающих ученых. Благожелательно восприняли участники второй секции размышления аспирантки *Анастасии Павловны Анисимовой* (Ивановский государственный университет), которая попыталась выявить особенности духовно-нравственных и общественных поисков интеллигентов-эмигрантов из России в современном Израиле. Что касается доклада *Егора Андреевича Решетова* (Ивановский государственный университет), то он вызвал разную реакцию участников. Докладчик высоко оценил помощь шведской общественности голодающим Поволжья в 1921—1923 гг. Однако в вопросах и соображениях собравшихся ставились и другие акценты в истолковании участия наших северных соседей в событиях прошлого века. В работе третьей секции принимали участие настоятель прихода Свято-Благовещенского храма *игумен Герман* (*Григорий Иванович Дворцов*), аспирант кафедры истории России

ИвГУ, а также студентка ИвГУ *Екатерина Олеговна Шепелева*. Первый рассказал собравшимся о судьбе священника Н. В. Авдакова, а вторая — о немецком философе и социологе Юргене Хабермаса. Наконец, в дискуссии в рамках четвертой секции участвовала студентка Новосибирского государственного университета *Арина Родионовна Силантьева* с докладом о взаимодействии инженерно-технических кадров с властными структурами и рабочими.

Участие начинающих исследователей и качество их докладов позволяет смотреть в будущее с осторожным оптимизмом, с некой уверенностью, что работа нынешних интеллигентоведов в будущем будет продолжена новой генерацией исследователей. В этой связи интересно, что, кроме текста сообщения *В. В. Ткачева*, слушателей заинтриговал тот факт, что он представился руководителем Научно-исследовательского центра «Иркутская историческая школа интеллигентоведения». Выяснилось, что это общественное объединение студентов и аспирантов университета Иркутска. Таким образом, можно констатировать, что постепенно приходит пул молодых исследователей, готовых принять эстафетную палочку у ученых-интеллигентоведов сегодняшнего дня.

Выше уже подчеркивалось, что идеологическое противостояние между коллективным Западом и социалистическим лагерем не мешало в 60—70-е гг. прошлого столетия плодотворным контактам в научной сфере. К сожалению, реалии нынешнего дня диктуют другие «правила игры». По-видимому, из-за непростого геополитического положения России в современном мире, наши зарубежные коллеги смогли принять участие в нашей конференции только заочно. А между тем, многие мысли, высказанные иностранными учеными, очень интересны. Обратим внимание только на два заявленных на конференции доклада.

Член-корреспондент Академии наук Черногории, профессор факультета драматического искусства *Елушич Синиша* (Черногорский университет, г. Подгорица, Черногория) высказал свои мысли по поводу уточнения понятия «интеллектуал». В статье выясняется исторический контекст появления данного термина. При этом интеллектуал не обязательно «университетски образованный» человек. Это оспаривается примерами многих высокоинтеллектуальных личностей, не имевших такого уровня образования.

С другой стороны, «перепроизводство» сегодняшних степеней магистра и доктора также ставит под сомнение предикат определения: сам уровень высшего образования. По мысли автора, определение интеллектуала заключается в знаниях, опосредованных критическим мышлением. Иными словами, это прямо указывает нам на требование, чтобы интеллектуал был превосходным мыслителем. По мнению автора, основная проблема существования человека в нынешнюю эпоху заключается в состоянии отсутствия Смысла. Поэтому основной вопрос, который сегодня стоит для интеллектуала как мыслящего существа, заключается в сущности его ответственности за происходящее. И данный вопрос касается самой основы нашего бытия.

Еще один представитель зарубежья, заочно участвовавший в конференции, доктор философских наук, профессор *Эврен Бильге Кутлай* (Стамбульский университет имени Сабахаттина Заима, Турция). Эта исследовательница в соавторстве с кандидатом исторических наук, доцентом кафедры восточных языков и лингвокультурологии, Института международных отношений и мировой истории *Алимом Маратовичем Абидулиным* (Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского) знакомит участников с интеллигентами в музыкальной культуре Османской империи. Авторы подчеркивают, что встречное движение и взаимопроникновение восточной и европейской культур полностью изменили османскую музыку. С одной стороны, она частично потеряла свойственные ей восточные традиции, с другой — оставшийся восточный колорит заиграл более яркими нотами в новых произведениях. При этом восточные интеллектуалы, отказавшись от восточного традиционализма в музыкальной культуре, одновременно бережно относились к истории музыкальной культуры своего общества. Кажется удивительным, но султаны не только не препятствовали восточным деятелям музыкального искусства в их практиках адаптации европейской музыкальной культуры для формирования новой османской музыки, но и зачастую сами становились популяризаторами европейской музыкальной культуры.

Во второй день работы конференции, после традиционной поездки в г. Плёт, под председательством *В. Л. Черноперова* состоялось заседание своеобразного круглого стола. На нем были под-

ведены основные итоги работы научного форума, определены приоритетные направления дальнейших научных изысканий, а также приняты рекомендации и предложения властным структурам и российской общественности. Василий Львович напомнил коллегам о возможности обмена результатами интеллигентоведческих исследований не только во время конференций, но и посредством публикаций на страницах журнала «Интеллигенция и мир» статей по данной проблематике. Учитывая тот факт, что многие доклады прошедшей конференции отличались актуальностью, оригинальностью и аргументированностью суждений, было высказано пожелание авторам докладов, которые вызвали наибольший отклик со стороны коллег, подготовить на основе докладов полноценные научные статьи. Автор данной публикации надеется, что в скором времени читатели журнала смогут познакомиться более подробно с материалами ученых-интеллигентоведов, которые участвовали в XXXIII Международной конференции «Интеллигенция и интеллектуалы: дискуссионные вопросы изучения».

*Статья поступила в редакцию 01.11.2023; одобрена после рецензирования 22.11.2023; принята к публикации 29.11.2023.*

*The article was submitted 01.11.2023; approved after reviewing 22.11.2023; accepted for publication 29.11.2023.*

### ***Информация об авторе / Information about the author***

***Н. Г. Юркин*** — кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой теории управления, Ивановский филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Иваново, Россия.

***N. G. Yurkin*** — Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Head of the Department of Management Theory, Ivanovo branch, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Ivanovo, Russia.