

Научная статья

УДК 323.2(44)

DOI: 10.46725/IW.2024.2.3

ОНЛАЙН-ПЕТИЦИИ КАК ИНСТИТУТ ДЕМОКРАТИИ ВО ФРАНЦИИ

Ольга Анатольевна Смирнова¹
Наталья Алексеевна Кузнецова²

^{1,2} Нижегородский государственный университет
имени Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия,
¹ oasmirnova64@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0003-3822-2154>
² natkuznet@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-8956-1457>

Аннотация: Электронные петиции являются формой современного политического участия граждан в жизни общества. Для французского общества подобные петиции стали основным рычагом давления на политиков, но в весьма ограниченных сферах, таких как борьба за права человека или экология. Система онлайн-петиций во Франции является неоднозначным институтом. С одной стороны, специальные платформы для голосований и веб-сайты для онлайн-петиций являются логичной трансформацией сбора общественного мнения из бумажного варианта в электронный. С другой стороны, эта возможность использования онлайн-платформ для петиций является идеальным прикрытием для лоббирования интересов.

Ключевые слова: петиция, онлайн-петиция, демократия, прямая демократия, демократические институты Франции, Франция

Для цитирования: Смирнова О. А., Кузнецова Н. А. Онлайн-петиции как институт демократии во Франции // Интеллигенция и мир. 2024. № 2. С. 53—74.

ONLINE-PETITIONS AS DEMOCRATIC INSTITUTE IN FRANCE

Olga A. Smirnova¹

Natalia A. Kuznetsova²

^{1,2} National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhniy Novgorod, Russia,

¹ oasmirnova64@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3822-2154>

² natkuznet@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-8956-1457>

Abstract. Democratic system of many modern countries isn't a homogenic institute, it's becoming more and more dynamic and a quickly developing system. System of online petitions is widely spread in Western Europe and in France in particular. Here, in the birthplace of democracy many countries use widely this voting method and method of making decisions. Online-petitions are the form of modern political participation. For French society such petitions have become the real leverage on the politicians but in very few spheres such as human rights and environment. System of online-petitions is a controversial institute. On the one hand, special platforms for voting and websites for online-petitions are logical transformation of collection of public opinion from papers to electronic date. On the other hand, this opportunity of usage of online-platforms for petitions is ideal for lobbying.

Keywords: petition, online-petition, democracy, direct democracy, democratic institute of France, France

For citation: Smirnova, O. A., Kuznetsova, N. A. (2024), 'Online-petitions as democratic institute in France', *Intelligentsia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 2: 53—74 (in Russ.).

Введение

Актуальность. В рамках современной демократии постоянно меняется вектор социальных отношений, межгосударственных политических связей и научно-технического прогресса. Эти изменения в серьезной степени влияют на государственную систему

страны и на складывающийся политический режим государства. В современном мире общественность желает быть ближе к этим глобальным изменениям и непосредственно участвовать в процессе принятия важных политических решений. Именно институт петиций позволяет общественности принимать активное участие в работе над тем или иным проектом. Эта форма взаимодействия между государственным аппаратом и населением стала наиболее эффективным методом кооперации для создания единой демократической системы внутри государства. В частности, благодаря онлайн-петициям жители стран могут участвовать в жизни своего города или района. Онлайн-петиции позволяют собирать голоса за принятие законопроектов без непосредственного присутствия на избирательных участках или митингах, что, безусловно, является принципиально новым способом демократического участия.

Постановка вопроса. Цель данного исследования — определение уровня эффективности системы онлайн-петиций в современной Франции.

Для достижения цели авторами были поставлены следующие исследовательские задачи:

- изучить историю института петиций;
- рассмотреть основные электронные петиционные платформы современной Франции;
- определить основные цели современного института онлайн-петиций во Франции;
- провести анализ эффективности современных петиционных площадок Франции.

Историографический обзор. При написании данной научной работы авторами был задействован широкий спектр литературы. Французский профессор университета Париж 1 (Пантеон Сорбонна) Ян-Арзель Дюрель Марк рассматривает петиции как демократический инструмент, как показатель отношений между теми, кто правит, и теми, кем управляют. Он считает, что по значимости право на подачу петиции, так же, как право гражданина на голосование и участие в референдуме, должно занять свое место среди политических прав современного гражданина [Durell-Marc, 2022].

Работы Люсиль Берланд¹ легли в основу сравнительного анализа петиций Франции последних лет. По мнению Франка Буске, Робера Бура, Паскаля Маршана — профессоров Университета Тулуза 3 — цифровая мобилизация сравнима с участием граждан в уличных протестах, а использование онлайн-петиций — это современный способ вовлечения людей в политическую жизнь, так как с помощью петиции граждане «посылают политический сигнал правительству». Использование новых практик, вызванных переходом в онлайн-индустрию информационной и коммуникативной культуры, позволяет учитывать взаимосвязь семиопрагматических и социально-исторических аспектов современного общества [Voure, Bousquet and Marchand, 2012; Voure, Bousquet, 2011: 293—316; Bousquet, Voure, 2010: 127—159]. Мари Яред считает, что онлайн-петиции имеют успех, так как граждане недовольны политикой правительства и поэтому обращаются к другим инструментам мобилизации, в том числе и к петициям. Французы используют интернет, чтобы быть услышанными [Yared, 2015: 38—45]. Генеральный директор Ассоциации «Врачи мира» (Франция) Оливье Лебель и Сильви Оллитро — сотрудник Национального центра научных исследований (Париж) — рассматривают в качестве одного из самых действенных инструментов современного гражданского общества онлайн-петиции, которые объединяют людей всего мира. Так, только платформа Change.org насчитывает 120 млн пользователей, из них 5,5 млн человек во Франции [Lebel, 2015: 6—37].

Методология и методы исследования

В основе работы лежат общенаучные и специальные методы исследований. Системный подход был применен при историческом анализе основных этапов развития системы онлайн-петиций. Также был применен анализ основных инициатив, рассмотренных через петиции в период с 2012 по 2020 гг., для детального рассмотрения динамики развития системы электронного голосования.

¹ Berland L. Pétitions 2.0, mode d'emploi // Le Monde. 2014. le 24 septembre. URL: https://www.lemonde.fr/societe/article/2014/09/24/les-petitions-en-ligne-nouveaux-vecteurs-de-la-mobilisation_4493513_3224.html (дата обращения: 10.10.2022).

Основная часть

Система онлайн-петиций развита в Западной Европе. Именно здесь многие страны активно используют данный метод голосования и принятия решений. В частности, онлайн-петиции широко используются во Франции, как в одной из стран-лидеров Европейского союза. Вместе с тем на данный момент продолжается широкая дискуссия о реальном воздействии онлайн-петиций на демократические институты, что представляет особый интерес для изучения и позволяет более глубоко рассмотреть систему электронного голосования во Франции.

Прежде всего, для исследования онлайн-петиций необходимо изучить историю появления института петиций. Согласно словарю С. И. Ожегова, слово «петиция» обозначает «коллективную просьбу в письменной форме, обращенную к властям» [Ожегов, Шведова, 1999: 515]. Обычно петиция устанавливает определенное число подписей или голосов для рассмотрения. Изначально петиции появились как реакция отдельных социальных групп на действия правящей элиты. Одной из первых петиций стала так называемая «Петиция о праве» (petition of Right). Этот документ положил начало выражению коллективного недовольства не при помощи организации бунтов и протестных движений, а при помощи законных действий мирного характера. В 1628 г. Карлу I со стороны оппозиции был предъявлен документ о недовольстве политическими действиями короля. Эта петиция и билль о правах (1689) стали документами, которые заложили основу системы петиций в Европе².

Инициативу с использованием петиций быстро подхватили другие европейские государства. Одним из самых успешных исторических примеров представления петиций стали народные волнения во Франции в 1792 г. Протесты в Париже и многих близлежащих городах стали поводом для начала длительных дискуссий в законодательном собрании. Многие влиятельные люди предлагали различные способы подавления протестов, выступали

² Петиция о праве 1628 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/petition.htm> (дата обращения: 20.04.2023).

с предложениями и пытались выдвинуть свои планы по мирному урегулированию вопроса. Одно из первых подобных выступлений принадлежало Пьеру Доливье. 1 мая 1792 г. он обратился к законодательному собранию с петицией, подписанной сорока гражданами шести коммун. Эта петиция вошла в историю как легендарный документ, обративший свое внимание на права и свободы граждан в самовыражении. Позднее эта петиция была несколько видоизменена Робеспьером и представлена в номере журнала «*Défenseur de la Constitution*» [Buche, Roux, 1835: 263—277]. Движения, которые возникли из-за несправедливых таксаций и ограничений в земельном праве, привели к отражению всех требований протестующих в виде петиции. Эта петиция была удовлетворена, а все требования протестующих были реализованы.

В настоящее время институт петиций широко используется на территории Европы, Северной Америки, России и многих других государств и регионов. Однако сейчас технологии позволяют производить петиции онлайн. Это явление стало главным трендом последних лет. За это время было создано немало электронных агентств по сбору голосов для поддержания петиций, которые могут выдвинуть любые группы инициативных граждан. Процесс принятия петиции, так же как и сама форма данного документа, имеет крайне сложную структуру и терминологию. Прежде всего, необходимо отметить важность рассмотрения процесса принятия онлайн-петиции. Согласно исследованию, которое было проведено в 2010—2011 гг. немецкими исследователями, существует единый механизм принятия петиции [Böhle, Riehm, 2013].

Можно условно разделить процесс выполнения петиции на пять этапов: подготовка, подача, рассмотрение, результаты и выполнение. Одним из важнейших этапов является подготовка. Именно на этом этапе необходимо максимально четко сформулировать свои требования или предложения. Также немаловажным является этап рассмотрения. Если все требования петиции выполнимы и реализуемы, то петиция может быть выполнена.

Введение электронных петиций является формой современного политического участия. Европа же достигла такого уровня развития института петиций, при котором общественная актив-

ность была выведена на новый уровень. Онлайн-петиции являются новым видом технологий. Некоторые называют их «технологиями демократии». Онлайн-петиции способны влиять на современную политическую систему, с одной стороны упрощая процесс формирования петиции, а с другой стороны усложняя процесс формирования политической деятельности государства. Зачастую исследователи определяют электронные петиции как асимметричную форму коммуникации между несколькими группами: индивидами и тем или иным институтом. Это значит, что сами по себе электронные петиции не имеют юридической силы и правового статуса. Без поддержки политических институтов подпись и выполнение петиций представляются практически невозможными. Но у онлайн-петиций существуют и преимущества.

Во-первых, присутствует четкая вертикаль взаимодействия между горожанами и властями. Данный принцип подачи заявления на петицию часто именуется «снизу-вверх».

Во-вторых, существует достаточно низкий уровень требований для создания петиции.

В-третьих, петиция, которая была заявлена в политические институты, не может быть проигнорирована. Документ должен быть в любом случае детально проанализирован и рассмотрен властями.

В-четвертых, такая форма политического участия, как петиции, закреплена во многих конституциях и рассматривается как способ защиты гражданских интересов.

Рассматривая электронные петиции, также важно знать, что существуют различные категории электронных петиций. Основным видом петиций являются петиции, поданные в электронном виде. Они включают в себя стандартную процедуру подачи и могут передаваться как через специальный веб-сайт, так и через электронную почту. Еще одним видом электронных петиций являются публичные петиции. Текст таких петиций может привлечь больше внимания. И последним, но не по значимости, является вид публичных петиций, которые подразумевают активное участие горожан. Такие петиции также чаще всего распространяются через электронные платформы и имеют функционал подписания прямо

через Интернет. Электронные петиции являются не просто инновацией, позволяющей просто и удобно проголосовать, но и позволяют обычным гражданам стать частью политического процесса. У системы петиций существует набор важных функций. За каждым элементом системы закреплена своя роль. Поэтому необходимо рассмотреть каждый элемент системы электронных петиций по отдельности.

1. Истец. Истцом в данном случае является инициатор создания петиции. Истцу предоставляются некоторые права и свободы. Истец может защитить личные права и интересы, а также играет ключевую роль в политическом процессе. Истец имеет право подачи персональных жалоб. Помимо этого, истец имеет право мобилизации в рамках политической агитации. Еще одним правом и функцией истца является возможность для самореализации, выражения собственного мнения.

2. Органы для петиций. Государственные органы, отвечающие за рассмотрение и изучение петиций, также часто называемые «петиционными» органами, имеют свои функции. Прежде всего, это контрольно-нормативная функция. Мониторинг петиций и контроль действий администрации при рассмотрении петиций крайне важен, поэтому в правительстве существуют специальные органы регулирования и администрирования подачи петиций и их принятия. Еще одной значимой функцией является возможность посредничества. Петиционные органы являются связующим звеном между инициаторами петиции, равнодушными гражданами и правительством. Принятие петиций органами власти также поднимает государственный авторитет и репутацию, создает видимость заботы о простых людях.

3. Правовая система. В рамках правовой системы возможен мониторинг существующих проблем. Это позволяет власти обратить внимание на все свои слабые места. Также именно правовая система помогает выстроить более близкие отношения между государственными органами и населением страны.

Система электронных петиций глубоко развита на территории Европейского союза. В настоящий момент в ЕС существует около 60 государственных органов, занимающихся рассмотрением

петиций и, более того, модернизацией существующей петиционной системы. Возможности Европы в рамках электронной системы подачи петиций обширны, однако не во всех странах практикуют голосование через e-mail. Например, в это число входят Франция и Греция. Кроме того, в Европейском союзе не существует единых разработок по модернизации системы петиций, а, следовательно, нет и единой политики по данному вопросу. Отчасти власти стран опасаются того, что данная система является небезопасной и крайне слабой.

Следовательно, система петиций является крайне сложным технологическим процессом, у которого есть своя структура и функции. Понимание терминологии в рамках петиционной системы необходимо для осознания основных акторов этого процесса. Примером углубленного внедрения онлайн-петиций являются единые органы по обработке петиций на территории Европейского союза. И хотя данная система далека от идеала, она постепенно интегрируется в работу правительств государств — членов ЕС. Тем не менее для того чтобы рассматривать онлайн-петиции как правомерный институт, необходимо закрепление юридического статуса онлайн-петиций на юридическом уровне или даже в Конституции.

Во Франции онлайн-петиции или “*les pétitions en ligne*” появились в 2000-х гг. Для французского общества подобные петиции стали основным рычагом давления на политиков, но в весьма ограниченных сферах, таких как борьба за права человека или экология. Как и во многих демократических государствах, во Франции существуют неправительственные организации, создающие свои собственные сайты для размещения и подписи петиций: mesopinions.com, Avaaz.org, SumOfUs, SaveTheForest и другие. Роль этих сайтов в жизни общественности крайне велика, так как благодаря этим электронным платформам осуществляется не только сбор подписей, но и предлагается участие в общественных акциях, например, платформа Avaaz.org³ предлагает гражданам уча-

³ Activists promise biggest climate march in history [archive] // The Guardian. 2014. 8 septembre. URL: <https://www.theguardian.com/environment/2014/sep/08/activists-promise-biggest-climate-march-in-history> (дата обращения: 02.03.2022).

стие в экологических маршах и других общественных акциях. Таким образом, одновременно во всех регионах Франции люди едины и могут участвовать в одном и том же мероприятии. Однако во Франции существует активная дискуссия, возникшая вокруг безопасности подобных методов сбора голосов. Одним из ключевых мнений является уверенность в том, что онлайн-петиции — это не что иное, как метод массовой манипуляции и изощренная техника «кастротурфинга»⁴. Факт того, что большинство из этих сайтов принадлежат медиахолдингам и компаниям — монополистам на европейском рынке, дает повод усомниться в честности проведения онлайн-голосований. Ярким примером подобного явления служат онлайн-петиции сайта “mesopinions.com”. По некоторым данным, этот сайт принадлежит группе М64. Многим инициаторам петиций было отказано в размещении текстов документов на сайте без объяснения причина отказа. Это наталкивает на мысль о том, что, публикуя лишь выгодные М64 проекты, организация лоббирует свои интересы через платформу, которая в теории должна быть свободной, прозрачной и демократической. Еще одним поводом для беспокойств является опасение в том, что через подобные интернет-площадки возможна перепродажа персональных данных пользователей⁵. Ключевым сайтом, обрабатывающим наибольшее количество жизненно важных петиций, остается “Petitions.fr”. На этом сайте размещается петиция, доступная для голосования. Данный сайт является наиболее достоверным и прозрачным, представляя статистику о количестве «проголосовавших» и о состоянии петиции на данный момент.

Современные петиционные институты во Франции напрямую зависят от уровня цифровизации в государстве. Несмотря на то что Французская республика не готова до конца принять эту но-

⁴ Berland L. Pétitions 2.0, mode d'emploi // Le Monde. 2014. 24 Septembre. URL: https://www.lemonde.fr/societe/article/2014/09/24/les-petitions-en-ligne-nouveaux-vecteurs-de-la-mobilisation_4493513_3224.html (дата обращения: 10.10.2022).

⁵ Pétitions en ligne: le marché des mobilisations // France Culture. 2016. 19 février. URL: <https://www.radiofrance.fr/franceculture/podcasts/pixel/petitions-en-ligne-le-marche-des-mobilisations-4138300> (дата обращения: 01.09.2022).

вую петиционную систему, метод онлайн-петиций в стране находится на достаточно высоком уровне. Этому было несколько предпосылок. Во-первых, институт петиций во Франции развивался на протяжении многих веков. В XX в. по всей стране прокатилась не одна демонстрация, и каждая имела свою собственную петицию с требованиями. Например, одним из главных толчков к развитию современной петиционной системы во Франции стала знаменитая петиция 1977 г. Основными положениями данной петиции стала просьба о реформировании закона «о возрасте согласия». Вокруг данной петиции собрались ярчайшие представители интеллектуальной элиты: врачи, психологи, политические деятели, профессора и ученые. Среди них: Жан-Поль Сартр, Мишель Фуко, Филипп Соллерс, Бернар Бесре и другие. Самые крупные печатные издания того времени размещали тексты публичных писем об усовершенствовании закона⁶ (см. Приложение 1).

В настоящее время Интернет упрощает этот долгий процесс. Из печати тексты петиций переместились на электронные площадки, собирая тем самым огромную аудиторию разных возрастов. Значит, историческая предпосылка к развитию онлайн петиций заключается в том, что французское общество привыкло выражать свое мнение через петиционные институты, а также в том, что сами источники информации со временем сменились и превратили информационное пространство в цифровое. Еще одной немаловажной предпосылкой стали глобализационные процессы в политике и экономике. Размытие национальных границ государств, появление единой сети и транснациональных корпораций (ТНК) способствовало развитию во Франции движений против монополий, экологических и социальных проблем. Онлайн-петиции стали как универсальным средством для защиты собственных интересов, так и платформой для махинаций со стороны крупнейших экономических и политических игроков. Сейчас на территории Франции существует несколько универсальных законов, регулирующих все информационное пространство, в том числе

⁶ Lettre ouverte à la Commission de révision du code pénal pour la révision de certains textes régissant les rapports entre adultes et mineurs. URL: <https://www.dolto.fr/fd-code-penal-crp.html> (дата обращения: 01.09.2022).

и сайты с онлайн-петициями. Одним из основных законодательных актов, регулирующих национальное цифровое пространство, стал Закон «О цифровой республике» (№ 2016-1321), принятый в 2016 г. Его основными задачами являются: создание прозрачной и открытой цифровой политики, обеспечение цифровой безопасности и поощрение прогрессивного подхода к любым цифровым изменениям. Закрепление правовых норм в отношении информационного пространства, несомненно, является взвешенным решением демократического государства. Политика Франции в данном вопросе старается идти в ногу со временем и постепенно внедрять электронные ресурсы. Но до закрепления онлайн-петиционных институтов Франция еще не дошла. Закон 2016 г.⁷ никак не выделяет онлайн-петиции как особый вид демократии или даже как демократический инструмент XXI в. Скорее, онлайн-петиции в правовом поле до сих пор остаются лишь открытыми площадками для выражения мнений, к которым иногда прислушиваются и реализуют в качестве общественной инициативы. В то же самое время Французская республика не намерена прекращать работу по созданию публичного Интернета с открытым доступом к данным, петициям и общественным движениям. Это намерение подтверждает подписанный в 2015 г. регламент Европейского союза об открытом интернет-пространстве. Он стал частью французского правового поля и закрепил нормы сохранения нейтралитета в Интернете. Знать наверняка, соблюдается ли принцип «нейтралитета» в отношении онлайн-петиций невозможно, но наличие множественных форм онлайн-голосований свидетельствует о том, что современное общество доверяет электронным ресурсам и не подозревает веб-сайты по сбору голосов в обмане. К 2013 г. около 4—6 млн французских граждан регулярно голосовало на онлайн-платформах. Для общества онлайн-петиции являются легким и быстрым способом голосования, но ввод личных данных, в отличие от митинга или демонстрации, предполагает определенный уровень ответственности, о котором зачастую не задумываются.

⁷ Loi n°2016-1321 du 7 octobre 2016 pour une République numérique. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000033202746> (дата обращения: 04.05.2022).

В стране существует единое требование ко всем петициям: они должны быть простыми, иметь четко поставленную цель. К тому же в современной Франции инструментом петиций пользуются не только активисты, но и знаменитости. Например, в 2013 г. известный спортсмен Тьерри Керхорну, родом из Приморских Альп, подал петицию о финансовой помощи больному 9-летнему ребенку. Петиция была принята благодаря 31 000 подписей и поддержки мэра Ниццы и его заместителя, Кристиана Эстрози. Этот поступок, безусловно, является благородным. Но вместе с тем известный спортсмен и мэр Ниццы могли сыграть на данной онлайн-петиции для улучшения имиджа и поднятия собственной репутации. В этом и кроется двойное дно онлайн-петиций. С одной стороны, петиционный институт призван помогать гражданам отстаивать свои права, а с другой стороны, он является идеальным поводом для политических манипуляций. Также количество подписей под онлайн-петициями не всегда является залогом успеха. Во Франции общественность не раз привлекала внимание властей к просьбам нуждающихся уже с тысячей подписей. На данный момент во Франции распространен американский термин «астротурфинг», который означает намеренную пропагандистскую деятельность политических лобби. Техника астротурфинга заключается в создании видимости спонтанности действий и требований граждан. Согласно данным AEGE (профессиональная сеть экспертов по экономической разведке) в 2014 г. количество случаев астротурфинга резко увеличилось.

Еще одним важным моментом в системе французских петиционных институтов является вопрос финансирования. Каждая электронная платформа имеет собственную бизнес-модель. Наиболее проверенными платформами в плане финансирования являются Wesign.it и Avaaz.org, которые предоставляют простые, но строгие требования к размещаемым петициям. Что же касается таких платформ, как change.org и mesopinions.com, то они иногда допускают петиции к публикации с противоречивыми целями. При этом сайт mesopinions.com финансируется не только за счет рекламы, но и за счет некоторых неправительственных организаций: «Репортеры без границ», WWF, “Action Against Hunger” и SPA.

Итак, система онлайн-петиций во Франции является неоднозначным институтом. С одной стороны, специальные платформы для голосований и веб-сайты для онлайн-петиций являются логичной трансформацией сбора общественного мнения из бумажного в электронный. Таким образом, в значительной степени упростился процесс голосования, а также произошло объединение общественности вокруг общих проблем. Во Франции существует достаточно много различного рода платформ для подачи онлайн-петиций. Этот способ голосования развит на территории всей Франции, и этим инструментом может пользоваться любой неравнодушный гражданин. С другой стороны, эта возможность использования онлайн-платформ для петиций является идеальным прикрытием для лоббирования собственных интересов. Проанализировав самые известные случаи успешных онлайн-петиций, а также виды электронных платформ и способы их финансирования, можно говорить и о теневой политике сайтов с онлайн-петициями. Вероятно, именно из-за небезопасного интерфейса и непрозрачной политики электронных петиций французское правительство не хочет вводить термин «онлайн-петиции» в правовое поле, а тем более в Конституцию. На данный момент Французская республика обходится исключительно общими правовыми нормами регулирования интернет-сайтов.

В статьях современных французских журналистов не раз говорится о безумстве онлайн-петиций, захватывающих Францию с удивительной быстротой⁸. Современному обществу необходимо выражать свои мысли так, чтобы они были услышаны. Всего за несколько минут одна петиция способна объединить тысячи людей вокруг общей цели. Феноменальный успех онлайн-петиций во Франции позволяет гражданам не только решать проблемы города или даже региона, но и достигать до правительства в вопросах реформирования государственной системы. Доказательством этого является петиция, собравшая 530 000 подписей граждан всего за шесть дней. Данная петиция была направлена на противостояние с реформой трудового законодательства.

⁸ *Blavignat Y.* La frénésie des pétitions en ligne s'empare de la France // *Le Figaro*. 2016. le 26 février. URL: <https://www.lefigaro.fr/actualite-france/2016/02/26/01016-20160226ARTFIG00217-la-frenesie-des-petitions-en-ligne-s-empare-de-la-france.php> (дата обращения: 03.05.2022).

Но в настоящее время нельзя утверждать, что система онлайн-петиций является устоявшимся демократическим институтом. Французское правительство прямо заявляет о том, что провозглашение онлайн-петиций как устоявшегося института далеко от завершения. Закрытость систем электронных платформ, невозможность открытой проверки данных о голосовании, использование платформ в реализации целей крупнейших региональных акторов, скрытая пропаганда, навязывание целей и манипулирование — все это является признаками недемократичности системы онлайн-петиций. У самих же создателей электронных платформ существует желание превратить свои веб-сайты в настоящий плацдарм для социальных перемен. Директор компании «Change.org» Бенджамин де Гачон объясняет, что Интернет уже стал реальным инструментом мобилизации общества, двигателем перемен и электронные платформы собираются занимать нишу своеобразных политических и социальных барометров, отражающих реальную статистику и субъективное мнение граждан. Может показаться, что данный подход достаточно нейтрален, для того чтобы являться демократическим институтом стран Западной Европы. Некоторые ученые разделяют подобный подход, твердо заявляя, что у онлайн-петиций, как и у интернет-пространства в целом, есть будущее. Интернет стал целым миром для самовыражения, и то, что в XX в. боялись или стеснялись сказать вслух, теперь можно написать на просторах Интернета. Не все люди готовы открыто бунтовать, идти против системы, да и просто выйти на улицу с плакатом и бороться за свои права, отстаивать свои интересы. Зато этот гражданин способен поставить подпись под электронной петицией и знать, что его чувство долга исполнено. Некоторые факты говорят о том, что французское правительство просто не готово принять всю силу и масштаб таких глубоких социальных изменений. Петиции остаются значимым инструментом представительной демократии на Западе, но к электронному голосованию в Европе относятся с опаской. На территории Европейского союза лишь недавно ввелась практика приглашения Европейской комиссии для принятия или даже элементарного рассмотрения законопроекта, который стал предметом онлайн-петиции, набравшей более 1000000 подписей. Во Франции же экономический, социальный и экологический

советы продолжают принимать исключительно бумажный вариант петиций, подписанных более чем 500000 человек.

Работают ли в действительности онлайн-петиции и являются ли они эффективной платформой для развития демократии, вопрос неоднозначный, так как процесс формирования петиционных институтов в Европе продолжается. Для того чтобы определить уровень эффективности электронных платформ для онлайн-петиций как демократического института, следует проанализировать несколько крупнейших петиционных прецедентов последних лет.

Заключение

Таким образом, мы можем видеть, что далеко не все петиции, даже набравшие достаточное количество подписей, одобряются правительством Франции. Некоторые из них разнятся с государственными интересами, другие же просто требуют серьезных государственных затрат. Мнение «большинства» поддержавших петицию учитывается в том случае, если данный документ в реальности касается исключительно социальных изменений. Такие серьезные политические решения, как усиление полномочий разведывательных служб, не могут приниматься большинством, а, следовательно, в данном аспекте нельзя говорить и о реальной демократии в принятии решений. Таким образом, мы видим, что петиционные службы являются ничем иным, как иллюзией демократического подхода. Контроль государства, в частности Франции, при всем своем желании развить систему онлайн-петиций, не может ослабнуть. Контрольно-охранительная функция правительства не хочет пошатнуться под давлением общественного мнения. Вместе с тем перспективы развития электронных платформ для петиций есть. Но для того чтобы эта форма социальной коммуникации развивалась, необходимо либо утвердить данный институт как значимый и внести его в правовую систему Франции, либо продолжить давать людям иллюзию выбора, используя при этом электронные платформы для агитации и скрытой пропаганды.

Проведенный анализ особенностей и перспектив системы онлайн-петиций во Франции позволил сделать следующие выводы:

1. Система онлайн-петиций является относительно молодой практикой выражения общественного мнения. Данная форма сбора голосов является логическим переходом от бумажных петиций к электронным, что соответствует общемировым тенденциям к постиндустриализации и глобализации. Онлайн-петиции являются неоднозначным, но прогрессивным способом коммуникации между правительством и гражданами. Он позволяет добиться принятия законопроектов и нововведений методом консенсуса и консолидации сил. При этом не стоит забывать о том, что приоритетными сферами онлайн-петиций являются вопросы социальной политики и экологии, иногда даже политические и экономические вопросы.

2. Во Франции существует развитая система электронных платформ для подачи онлайн-петиций. Существуют самые различные веб-сайты, которые отличаются друг от друга по способу публикации петиций, набору условий публикации, виду финансирования и масштабу. Некоторые платформы существуют исключительно для реализации французских проектов, другие же являются общеевропейскими сайтами. Основными функциями петиционных систем во Франции являются защита гражданских интересов, создание единого пространства коммуникации между властью и общественностью, возможность предлагать инициативы по улучшению социальной политики государства. Французское общество активно пытается отстаивать свои интересы через онлайн-платформы. Эта активность вполне оправдана двумя ключевыми предпосылками: исторической и политической. Внимание к такому институту, как онлайн-петиции, является результатом длительного исторического процесса.

3. Онлайн-петиции в действительности являются инструментом представительной демократии во Франции. Многие петиции имели большой успех, так как реализовались благодаря вниманию правительства к большому количеству электронных подписей. Однако данный институт до сих пор не является достаточно развитым. Низкий уровень безопасности и непрозрачная система подсчета голосов на онлайн-платформах позволяют

в равной степени как манипулировать общественным сознанием, так и фальсифицировать результаты голосований. А это означает слабость позиции системы-онлайн петиций в общем правовом пространстве. Франции, как и многим другим государствам, предстоит определиться, нужна ли государству новая петиционная система, основанная на электронных платформах, или же стоит возложить эту ответственность на правительственные организации.

Приложение 1

Анализ эффективности онлайн-петиций за период 2013—2016 гг.

О чем петиция?	Кол-во подписей	Кто разместил петицию	Принята ли петиция?
<p><u>«Monsanto или здравоохранение?»</u> (2016 г.) Петиция против компании Monsanto о неприменении канцерогенного гербицида Roundup, также известного как глифосат.</p>	2 250 000	Avaaz	<p>ДА 8 июня 2016 г. Европейский союз отказал Monsanto в продлении разрешения на использование гербицида на 15 лет.</p>
<p><u>«Трудовое право? Нет, спасибо»</u> (2016 год) Протестная петиция против реформы трудового законодательства, предложенной Мириам эль Хомри.</p>	1 354 884	Change.org	<p>ЧАСТИЧНО Данная петиция стала одной из самых подписываемых на данной платформе. Правительство изменило законопроект о трудовой реформе лишь по нескольким пунктам.</p>

О чем петиция?	Кол-во подписей	Кто разместил петицию	Принята ли петиция?
<p><u>«Остановим разрушение морского дна»</u> (2013 г.) Требование граждан окончательно запретить метод ловли рыбы, разрушающий морские богатства.</p>	896 573	Change.org	<p>ДА</p> <p>Петиция была реализована через Европейскую комиссию 30 июня 2016 г., через три года. Было принято решение ввести более строгие правила глубоководного промысла.</p>
<p><u>«Он французский старший брат»</u> (2015 г.) Просьба снять законопроект об усилении полномочий разведки против доступа местных спецслужб к техническим средствам, которые до сих пор использовались крайне избирательно и исключительно по санкции судебных властей.</p>	142 473	Отдельный сайт, посвященный петиции	<p>НЕТ</p> <p>Петиционеры обращались напрямую к премьер-министру, который отказал в реализации петиции. Закон вступил в силу в 2015 г.</p>

Список источников

- Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.
- Böhle K., Riehm U. E-petition systems and political participation: About institutional challenges and democratic opportunities. 2013. doi: <https://doi.org/10.5210/fm.v18i7.4220>. URL: <https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/4220> (дата обращения: 10.03.2023).

- Boure R., Bousquet F., Marchand P.* Médiateurs et signataires des pétitions en ligne — L'exemple de trois pétitions sur l'identité nationale // *Les Enjeux de l'information et de la communication*. 2012. № 13.1. URL: <https://www.cairn.info/revue-les-enjeux-de-l-information-et-de-la-communication-2012-1-page-99.htm> (дата обращения: 03.05.2022).
- Boure R., Bousquet F.* La construction polyphonique des pétitions en ligne. Le cas des appels contre le débat sur l'identité nationale // *Questions de communication*. 2011. № 20. P. 293—316. URL: <https://journals.openedition.org/questionsdecommunication/2120> (дата обращения: 03.05.2022).
- Bousquet F., Boure R.* Jeux et enjeux d'une pétition en ligne // *Réseaux*. 2010. № 167. P. 127—159. URL: <https://www.cairn.info/revue-reseaux-2010-6-page-127.htm> (дата обращения: 03.05.2022).
- Buchez P., Roux P.* Histoire parlementaire de la Revolution francaise depuis 1789 jusqu'en 1815. T. 14. Paris, Hachette, 2012, 492 p.
- Durell-Marc Y.-A.* Le droit de pétition. Le paradoxe d'une prérogative du citoyen en régime représentatif // *Jus Politicum*. 2022. № 27. URL: <https://juspoliticum.com/article/Le-droit-de-petition-Le-paradoxe-d-une-prerogative-du-citoyen-en-regime-representatif-1455.html> (дата обращения: 10.03.2023).
- Lebel O.* Vers de nouvelles formes de mobilisation? // *Humanitaire*. 2015. № 41. P. 6—37. URL: <http://journals.openedition.org/humanitaire/3214> (дата обращения: 10.03.2023).
- Yared M.* Peut-on changer le monde en quelques clics? // *Humanitaire*. 2015. № 41. P. 38—45. URL: <http://journals.openedition.org/humanitaire/3218> (дата обращения: 10.03.2023).

References

- Böhle, K. and Riehm, U. (2013), *E-petition systems and political participation: About institutional challenges and democratic opportunities*, doi: <https://doi.org/10.5210/fm.v18i7.4220>, available at: <https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/4220> (Accessed 10 March 2023).
- Boure, R., Bousquet, F. and Marchand, P. (2012), 'Médiateurs et signataires des pétitions en ligne — L'exemple de trois pétitions sur l'identité nationale', *Les Enjeux de l'information et de la communication*, no. 13.1, available at: <https://www.cairn.info/revue-les-enjeux-de-l-information-et-de-la-communication-2012-1-page-99.htm> (Accessed 3 May 2022).

- Boure, R. and Bousquet, F. (2011), 'La construction polyphonique des pétitions en ligne. Le cas des appels contre le débat sur l'identité nationale', *Questions de communication*, no. 20: 293—316, available at: <https://journals.openedition.org/questionsdecommunication/2120> (Accessed 3 May 2022).
- Bousquet, F. and Boure, R. (2010), 'Jeux et enjeux d'une pétition en ligne', *Réseaux*, no. 167: 127—159, available at: <https://www.cairn.info/revue-reseaux-2010-6-page-127.htm> (Accessed 3 May 2022).
- Buchez, P. and Roux, P. (2012), *Histoire parlementaire de la Revolution française depuis 1789 jusqu'en 1815*, T. 14, Hachette, Paris, France.
- Durell-Marc, Y.-A. (2022), 'Le droit de pétition. Le paradoxe d'une prérogative du citoyen en régime représentatif', *Jus Politicum*, no. 27, available at: <https://juspoliticum.com/article/Le-droit-de-petition-Le-paradoxe-d-une-prerogative-du-citoyen-en-regime-representatif-1455.html> (Accessed 10 March 2023).
- Lebel, O. (2015), 'Vers de nouvelles formes de mobilisation?', *Humanitaire*, no. 41: 6—37, available at: <http://journals.openedition.org/humanitaire/3214> (Accessed 10 March 2023).
- Ozhegov, S. I. and Shvedova, N. Yu. (1999), *Tolkovyiy slovar' russkogo iazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language], Azbukovnik, Moscow, Russia.
- Yared, M. (2015), 'Peut-on changer le monde en quelques clics?' *Humanitaire*, no. 41: 38—45, available at: <http://journals.openedition.org/humanitaire/3218> (Accessed 10 March 2023).

Статья поступила в редакцию 17.01.2024; одобрена после рецензирования 14.02.2024; принята к публикации 28.02.2024.

The article was submitted 17.01.2024; approved after reviewing 14.01.2024; accepted for publication 28.02.2024.

Информация об авторах / Information about the authors

О. А. Смирнова — кандидат политических наук, доцент, руководитель Французского центра, Институт международных отношений и мировой истории, Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия.

Н. А. Кузнецова — кандидат политических наук, доцент, Институт международных отношений и мировой истории, Нижегородский

государственный университет имени Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия.

O. A. Smirnova — Candidate of Sciences (Politics), Associate Professor, Head of French Center, Institute of International Relations and World History National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia.

N. A. Kuznetsova — Candidate of Sciences (Politics), Associate Professor, Institute of International Relations and World History, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia.