

Интеллигенция и мир. 2024. № 2. С. 143—164.
Intelligentsia and the World. 2024. No. 2. P. 143—164.

Научная статья

УДК 930.1

DOI: 10.46725/IW.2024.2.7

**П. А. ЖИЛИН КАК ИССЛЕДОВАТЕЛЬ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1812 г.
И ПОЛКОВОДЧЕСКОГО ТАЛАНТА М. И. КУТУЗОВА**

Людмила Викторовна Трубицкина

Научно-исследовательский институт (военной истории)
Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил
Российской Федерации, Москва, Россия, milakisele@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена деятельности выдающегося ученого, доктора исторических наук, профессора, члена-корреспондента АН СССР, первого начальника Института военной истории Министерства обороны СССР Павла Андреевича Жилина. Публикация состоит из следующих частей: краткая биография П. А. Жилина; предпосылки, предшествовавшие выбору направления его исследовательской деятельности; характер изучения Отечественной войны и роль в ней фельдмаршала М. И. Кутузова. При постановке научной задачи автор статьи предполагает, что общественно-политическая обстановка оказывает влияние на выбор исследовательского направления в области военной истории. На примере П. А. Жилина показано, как правильно выбранная тематика исследовательской деятельности способствовала становлению крупного ученого. Автор считает, что научные труды, посвященные Отечественной войне 1812 г. и личности М. И. Кутузова, соответствовали запросам

времени. В статье использованы как общенаучные методы, так и методы исторической науки. С помощью историко-генетического метода прослеживается эволюция взглядов ученого на предмет его исследовательской деятельности. Историко-сравнительный метод позволил сопоставить различия и сходство в интерпретации освещения проблем Отечественной войны 1812 г. разными учеными. К изучению научных трудов П. А. Жилина применен метод контент-анализа. Материал изложен хронологическим способом.

Автор делает вывод, что общественно-политическая обстановка в стране оказывала влияние на ученого. Наиболее ярко это влияние можно проследить по тому, как историк описывал историографию Отечественной войны 1812 г.

Результатом работы автора является подтверждение факта, что общественно-политическая обстановка в стране оказала влияния на ученого в выборе приоритетов в среде исследователей истории Отечественной войны 1812 г., а также личности и полководческого таланта М. И. Кутузова. Автор статьи отмечает, что в своей исследовательской деятельности военный историк П. А. Жилин всегда оставался верен научным идеалам и стремился к объективному описанию событий военной истории Отечества. Именно поэтому труды, написанные Павлом Андреевичем, актуальны и в настоящее время.

Ключевые слова: П. А. Жилин, военная история, Отечественная война 1812 г., М. И. Кутузов, Александр I, М. Н. Покровский, Е. В. Тарле, контрнаступление, И. В. Сталин, Институт военной истории

Для цитирования: Трубицина Л. В. П. А. Жилин как исследователь Отечественной войны 1812 г. и полководческого таланта М. И. Кутузова // Интеллигенция и мир. 2024. № 2. С. 143—164.

P. A. ZHILIN AS A RESEARCHER OF THE PATRIOTIC WAR OF 1812 AND THE MILITARY TALENT OF M. I. KUTUZOV

Lyudmila V. Trubitsina

Research Institute (Military History) of the Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, Moscow, Russia,
milakisele@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the activities of the outstanding scientist, Doctor of Historical Sciences, professor, corresponding member of the USSR Academy of Sciences, first head of the Institute of Military History of the USSR Ministry of Defense Pavel Andreevich Zhilin. The publication consists of the following parts: a short biography of P. A. Zhilin; the prerequisites that preceded the choice of the sphere of his research activity; the nature of the study of the Patriotic War and the role of Field Marshal M. I. Kutuzov in it. When setting up a scientific problem, the author of the article suggests that the socio-political situation influences the choice of research direction in the field of military history. The example of P. A. Zhilin shows how correctly chosen research topics contributed to the formation of him as a great scholar. The author considers that scientific works devoted to the Patriotic War of 1812 and the personality of M. I. Kutuzov, met the demands of the time. The article uses both general scientific methods and methods of historical science. Using the historical-genetic method, the evolution of the scientist's views on the subject of his research activity is traced. The historical-comparative method made it possible to compare the differences and similarities in the interpretation of the coverage of the problems of the Patriotic War of 1812 by different scientists. The content analysis method was applied to the study of scientific works of P. A. Zhilin. The material is presented chronologically.

The author concludes that the socio-political situation in the country influenced A. P. Zhilin. This influence can be most clearly seen in the way the historian described the historiography of the Patriotic War of 1812. The author of the article notes that military historian P. A. Zhilin always remained faithful to scientific ideals and strived for an objective description of the events of the military history of the Fatherland in his research activities. That's why the works on military history written by Pavel Andreevich are relevant and in demand at the present time.

Keywords: P. A. Zhilin, military history, Patriotic War of 1812, M. I. Kutuzov, Alexander I, M. N. Pokrovsky, E. V. Tarle, counteroffensive, I. V. Stalin, Institute of Military History

For citation: Trubitsina, L. V. (2024), ‘P. A. Zhilin as a researcher of the Patriotic War of 1812 and the military talent of M. I. Kutuzov’, *Intelligentsia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 2: 143—164 (in Russ.).

Введение

Актуальность темы. В современных условиях, когда отношения с коллективным Западом практически вернулись к эпохе «холодной войны», изучение отечественного военного прошлого, несомненно, приобретает особое значение. Военная история неразрывно связана с именами ярких личностей, оставивших неизгладимый след в нашей культуре и общественном сознании. Одним из них является российский полководец, государственный деятель и дипломат, генерал-фельдмаршал Михаил Илларионович Голенищев-Кутузов, сыгравший большую роль в разгроме Великой армии императора Франции Наполеона I Бонапарта в ходе Отечественной войны 1812 г.

Значительный вклад в изучении деятельности прославленного полководца, его ратных дел внес советский военный историк, доктор исторических наук, профессор генерал-лейтенант Павел Андреевич Жилин (1913—1987), первый начальник Института военной истории МО СССР (ныне — Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации).

Под его руководством в конце 1960 — начале 1970-х гг. шло формирование новых взглядов на военную историю и новых подходов к ее изучению на основе формационной и цивилизационной концепций теории исторического процесса. Актуальность этих концепций не потеряла свою значимость и в наши дни. В указанные годы, по сути, окончательно оформилась методология военно-исторического познания, заложившая краеугольный камень в создание в ближайшей перспективе военно-исторической науки. П. А. Жилин, член-корреспондент Академии наук СССР, являлся активным проводником этой науки.

Цель настоящей работы — показать вклад П. А. Жилина в исследование Отечественной войны 1812 г. и полководческого таланта М. И. Кутузова.

Исходя из поставленной цели, вытекают следующие исследовательские задачи:

- изучить становление П. А. Жилина как военного историка;
- исследовать обстоятельства его обращения к Отечественной войне 1812 г. и к личности генерал-фельдмаршала М. И. Кутузова;
- выяснить вклад П. А. Жилина в изучение истории отражения наполеоновского нашествия на Россию в 1812 г. и роли М. И. Кутузова в победе над врагом;
- показать развитие исторических взглядов военного историка и значение его научного наследия.

Методология и методы исследования

В основание представленной статьи положено несколько фундаментальных исторических принципов. *Принцип историзма* потребовал выяснения мотивов поступков и действий П. А. Жилина в контексте масштабных событий истории Советского Союза и развития отечественной исторической науки. *Принцип объективности* — опираться на выявленные факты и явления во всем их многообразии и противоречивости. На установление связей между событиями и рассмотрение их сквозь призму многочисленных взаимосвязей и взаимозависимостей нацелили *принципы причинности и системности*.

При написании статьи автор применял как универсальные методы исследования — *анализ, синтез и обобщение*, так и специальные — *историко-генетический, идеографический (нarrативный), историко-системный и хронологический*. Историко-генетический метод позволил показать научную деятельность П. А. Жилина в развитии. Идеографический (нarrативный) — изучить его биографию сквозь призму времени, в котором он жил. Историко-системный метод помог рассмотреть все выявленные и изученные исторические факты и явления как единое целое, а хронологический — исследовать их поэтапно, сквозь призму временных изменений.

Основная часть

Биография ученого насыщена значимыми событиями, неразрывно связанными с историей нашего государства.

Малой родиной Павла Андреевича является небольшое сельское поселение Воробьевка Бутурлиновского района Воронежской области. Довоенный этап трудовой деятельности историка не был связан с научной работой. После окончания школы в 1930 г. будущий ученый трудился в административной сфере сельского хозяйства в разных регионах нашей страны. Как и многие молодые люди его поколения, с началом Великой Отечественной войны он был направлен на фронт. П. А. Жилин участвовал в боях с немецко-фашистскими захватчиками под Москвой.

Еще в годы Великой Отечественной войны началось его становление как профессионального военного историка. В 1943 г. П. А. Жилин поступил в Военную академию имени М. В. Фрунзе. В 1946 г., окончив основной факультет, Павел Андреевич проходил службу в редакции военно-исторического журнала «Военная мысль». Без отрыва от службы в 1949 г. окончил военно-исторический факультет Вечернего университета марксизма-ленинизма и в этом же году — 10-месячные курсы журналистики при Военно-политической академии имени В. И. Ленина¹. Несмотря на то, что Павел Андреевич по долгу службы занимался многими аспектами военной истории Отечества, его личный научный интерес как ученого-исследователя был тесно связан с изучением событий Отечественной войны 1812 г., личности и полководческого таланта одного из главных героев русской армии того периода — генерал-фельдмаршала Михаила Илларионовича Голенищева-Кутузова. В 1949 г., будучи в звании полковника, Жилин блестяще защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по теме: «Контрнаступление М. И. Кутузова в 1812 г.», на основе которой спустя год была издана монография с таким же названием, удостоенная 12 марта 1952 г. Сталинской премии СССР 3-й степени [Жилин, 1950]. В дальнейшем, в 1953 г.,

¹ Здесь и далее биографические данные указываются по: Центральный архив Министерства обороны. Коллекция личных дел. Жилин П. А. Инв. № 0800969.

труд был дополнен и издан под названием «Контраступление русской армии в 1812 г.» [Жилин, 1953]. Развивая это направление научных исследований, в 1956 г. в Высшей военной академии имени К. Е. Ворошилова (ныне — Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации) П. А. Жилин успешно защитил докторскую диссертацию на тему «Полководческое искусство М. И. Кутузова (в войнах против агрессии султанской Турции и наполеоновской Франции)».

В 1966 г. генерал-лейтенант П. А. Жилин возглавил Институт военной истории Министерства обороны СССР (руководил им больше 20 лет), который был создан для изучения военно-исторического прошлого государства и противодействия его фальсификации [Институт военной истории..., 2006]. Круг обязанностей ученого расширился, но он неизменно продолжал дело своей жизни — изучение опыта Отечественной войны 1812 г. В 1968 г. была издана его монография «Гибель наполеоновской армии в России» [Жилин, 1968]. Через 6 лет ее переиздали [Жилин, 1974]. В 1978 г. в свет вышла работа П. А. Жилина «Михаил Илларионович Кутузов. Жизнь и полководческая деятельность» [Жилин, 1978].

Анализировать мировоззрение военного историка Павла Андreeевича Жилина мы можем через призму его научного наследия, принимая во внимание общественно-политическую обстановку того времени.

Не лишним будет вспомнить, что ранняя советская историческая наука 1920-х — первой половины 1930-х гг., ведомая школой историка-марксиста М. Н. Покровского, который разделял взгляды о наполеоновской невиновности в развязывании войны 1812 г. [Шеин, 2013: 309], рассматривала дореволюционную историю России через призму революционного движения. Сам идейный лидер школы считал, что виновниками начала войны являются Александр I и правящее дворянство, которые не хотели нести убытки от континентальной блокады [Пичета, 1939: 279—282]. В силу марксистского понимания категории «отечество» [Олейник] он отказывался называть войну 1812 г. Отечественной и брал это слово в кавычки. М. Н. Покровский уничижал желание народа защитить свою землю презрительными словами о стремлении «защитить от французов своих кур и гусей» [Жилин, 1974: 19]. О М. И. Кутузове Покровский писал не как о великом полководце

и ученике А. В. Суворова, а как о старице, который не мог в силу своего возраста действовать решительно [Покровский, 1923: 54].

В работах, выполненных в духе концепции Покровского, отрицался отечественный характер войны [Верховский, 1921; Свчин, 1927—1928; Сухов, 1929], а М. И. Кутузова квалифицировали как посредственного военачальника в плеяде российского генералитета начала XIX в. Изменение оценок началось во второй половине 1930-х гг., когда вместе с окончательным отказом большевистского руководства от курса на мировую революцию в государственной идеологии СССР произошел крутой поворот к возрождению национальных чувств советских граждан и строительству мощного социалистического государства в одной отдельно взятой стране. Это способствовало формированию новой исторической концепции наполеоновского нашествия на Россию, которая утверждалась через критику научных взглядов М. Н. Покровского. Постановление Совета народных комиссаров и Центрального комитета ВКП(б) СССР (СНК и ЦК ВКП(б)) от 15 мая 1934 г. «О преподавании гражданской истории в школах СССР»² положило начало возрождению общественного интереса к истории государства. Во второй половине 30-х гг. XX в. после длительного перерыва появились солидные научные работы (монографии, статьи), посвященные теме Отечественной войны 1812 г. [Тарле, 1936; 1938; Селезнев, 1936; Брагин, 1940; Павленко, 1941 и др.].

Необходимо также отметить, что начало Великой Отечественной войны ускорило процесс возрождения в памяти народа имен русских полководцев, ставших патриотическими символами нашего государства. Вынужденное отступление Красной армии в 1941 г. до Москвы заставило военно-политическое руководство страны вспомнить о войне 1812 г. и ее выдающемся полководце генерал-фельдмаршале М. И. Голенищеве-Кутузове. Всем известны слова И. В. Сталина, произнесенные с трибуны Мавзолея 7 ноября 1941 г., когда он напутствовал уходивших на фронт советских солдат, обращаясь к победам «наших великих предков: Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского,

² Постановление Совета народных комиссаров СССР и Центрального комитета ВКП(б) от 15.05.1934 г. О преподавании гражданской истории в школах СССР. URL: https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3989.htm (дата обращения: 02.08.2023).

Александра Суворова, Михаила Кутузова!» [Сталин, 1950: 71—72]. В дальнейшем образы великих русских полководцев использовались на советских агитационных плакатах, которые отражали тему преемственности поколений. В 1942 г. были учреждены полководческие ордена, которые вручались за особые заслуги в ходе Великой Отечественной войны. Одним из самых почетных был орден Кутузова, который был утвержден 29 июля 1942 г. в двух степенях, а спустя полгода, в феврале 1943 г. была утверждена 3-я степень [Дуров, 2005: 136]. Награждались им командиры Красной армии за «хорошо разработанный и проведенный план операции — фронтовой, армейской или отдельного соединения, в результате чего противнику нанесено тяжелое поражение, а наши войска сохранили свою боеспособность» [Михаил Илларионович Кутузов..., 1945: 100—101].

В целях популяризации и распространения боевого опыта в годы войны было издано несколько книг с биографией М. И. Кутузова [Тарле, 1943; Нечкина, 1943; Брагин, 1944 и др.]. Сразу после окончания Второй мировой войны в Советском Союзе 16 сентября 1945 г. отметили 200-летний юбилей со дня рождения фельдмаршала³. Главный советский идеологический орган Управление пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) выпустил брошюру с биографией военачальника, в которой впервые прозвучал тезис: «Полководческое искусство Кутузова превзошло полководческое искусство Наполеона» [Михаил Илларионович Кутузов..., 1945: 100].

В марте 1945 г. был издан приказ народного комиссара обороны СССР «О журналах “Военная мысль” и “Военный вестник”», где И. В. Сталиным была поставлена задача разработки «вопросов военной теории и идеологии», «теоретического и практического наследства выдающихся русских полководцев и военных деятелей» [Сталин, 2006: 357—358]. Наконец, Сталин сам дал несколько конкретных замечаний по поводу изучения русской военной истории и личности фельдмаршала, которые были восприняты как руководящие установки.

В 1947 г., в 3-м номере ведущего теоретического и политического журнала ЦК ВКП(б) «Большевик», а также в других изданиях («Вопросы истории», № 2; «Военная мысль», № 1) был

³ См.: Известия. 1945. 16 сент. С. 1—3.

опубликован «Ответ товарища Сталина на письмо товарища Радзина», в котором лидер Советского государства, во-первых, подчеркнул, что «Кутузов как полководец был, бесспорно, двумя головами выше Барклая-де-Толли» [Сталин, 1997: 23], во-вторых, охарактеризовал Кутузова «гениальным полководцем, который загубил Наполеона и его армию при помощи хорошо подготовленного контрнаступления» [Там же: 24].

Можно по-разному относиться к тому, что изучение наследия русских полководцев и русской военной истории было связано с волей Сталина, однако нельзя не признать, что именно он дал мощнейший толчок возвращению этой тематики в научное поле. Во второй половине 1940-х — первой половине 1950-х гг. о Кутузове и Отечественной войне 1812 г. писали такие советские историки, как Семен Бенцианович Окунь, Василий Васильевич Прунцов, Николай Федорович Гарнич, Любомир Григорьевич Бескровный, Евгений Викторович Тарле и др. [Окунь, 1947; Прунцов, 1947; Гарнич, 1949; 1952; Бескровный, 1951, Тарле, 1952 и др.]. Началась, подготовленная Академией наук СССР, публикация документов, связанных с жизнью и деятельностью полководца. В течение 1950—1956 гг. под редакцией известного отечественного историка Л. Г. Бескровного⁴ вышел пятитомный сборник документов под лаконичным названием «М. И. Кутузов» [Кутузов, 1950—1956].

Исходя из вышеуказанного, неудивительно, что молодой офицер Павел Андреевич Жилин, имевший задатки военного исследователя, проявил интерес к данной тематике. Сам историк говорил, что мысль исследовать жизнь и деятельность М. И. Кутузова впервые пришла ему в 1941 г., когда часть, в которой он служил, после перехода в контрнаступление освобождала село Тарутино Калужской области [Жилин, 1987: 5]. Можно предположить, что интерес слушателя Военной академии им. М. В. Фрунзе П. А. Жилина к этой теме поддержал Л. Г. Бескровный, который в середине 1940-х гг. руководил в академии кафедрой военной истории и занимался изучением Отечественной войны 1812 г.

П. А. Жилин вступил в область исследований, где между историками уже более века отсутствовало согласие в оценке роли

⁴ Л. Г. Бескровный (1905—1980) — один из ведущих в советское время специалистов в области проблем строительства русской армии в XVIII—XIX вв. [Бескровный, 1951; 1958; 1962; 1968; 1973].

и полководческого таланта М. И. Кутузова. Фигура генерал-фельдмаршала характеризовалась неоднозначно, и на это прямое влияние оказывали изменения социально-политической обстановки в различные периоды развития страны.

На П. А. Жилина как исследователя Отечественной войны 1812 г. и роли в ней личности М. И. Кутузова большое влияние оказали «методологические» установки И. В. Сталина и тезисы, сформулированные в брошюре «Михаил Илларионович Кутузов», выпущенной Управлением пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), которые определяли идеологические ориентиры для исследователей этой проблемы [Михаил Илларионович Кутузов..., 1945]. В брошюре проводилась прямая аналогия между М. И. Кутузовым и И. В. Сталиным, под руководством которого Советский Союз победил фашистскую Германию. Сам историк впоследствии оценивал значение этого издания как «решительный поворот во всей литературе, посвященной Кутузову» [Жилин, 1950: 29]. Во вступительной части к труду «Контраступление Кутузова в 1812 г.» П. А. Жилин в качестве эпиграфа использовал слова И. В. Сталина о гениальном полководце, «который загубил Наполеона и его армию при помощи хорошо подготовленного контраступления» [Там же: 5]. Далее в тексте исследования ученый неоднократно приводил высказывания Сталина о роли и месте Кутузова в военной истории страны, о необходимости «пересмотра ошибочных положений многих авторитетов о роли Кутузова в развитии военного искусства» [Там же: 28]. В доработанной монографии «Контраступление русской армии в 1812 г.» (1953 г.) Жилин привел слова Сталина о том, что при исследовании любых явлений войны и военного искусства надо критически относиться к ранее установленным взглядам в области теории и практики ведения войны, в отношении роли народа, армии и полководцев в войне, «под этим углом зрения следует рассматривать историческую литературу по этому вопросу» [Жилин, 1953: 9—10].

Выполняя эти методологические установки руководителя советского государства, П. А. Жилин уверенно присоединился к критике [Шеин, 2013: 223—237] известного историка академика Е. В. Тарле, который в письме к литератору С. Т. Григорьеву от 20 июля 1940 г. так высказал свое мнение о Кутузове:

«Замечательный полководец <...> умный, осторожный генерал, сумевший сыграть громадную моральную роль народного вождя в труднейший момент русской истории. И этого более чем достаточно для его славы» [Из литературного наследия..., 1981: 241]. Однако, по мнению Е. В. Тарле, «по своим стратегическим и тактическим дарованиям, просто по размерам этих дарований М. И. Кутузов не равен Суворову и подавно не равен Наполеону» [Там же]. Жилин в историографическом обзоре своей монографии «Контрааступление Кутузова в 1812 году», говоря о труде Тарле «Нашествие Наполеона на Россию», повторно опубликованном в 1943 г., пишет, что в нем допущен «целый ряд ошибок» в оценке личности Кутузова и его полководческой деятельности, критикует автора в «навязывании читателю мнения о том, что в Кутузове было много лукавства и умения играть людьми» [Жилин, 1950: 24—25]. Жилин считал, что академик Тарле необоснованно дает советы исследователям личности полководца «подвергать самой настойчивой и внимательной критике каждое слово, особенно каждый официальный документ, исходящий от Кутузова, и прежде всего обязан в каждом случае спрашивать себя: кому и зачем пишет Кутузов» [Там же]. Такая позиция еще до начала исследования вызывала недоверие и предвзятое отношение к личности фельдмаршала. Молодой ученый упрекал маститого академика в принижении роли Кутузова как полководца и в излишнем превознесении роли в войне М. Б. Барклая-де-Толли [Там же: 27].

В своих исследованиях, посвященных Кутузову и действиям Русской армии в Отечественной войне, Жилин показал полководца как новатора, который впервые в стратегическом масштабе применил такую сложную форму борьбы, как намеренный отвод собственных войск, изматывание противника с последующим контрааступлением. В трудах военного историка П. А. Жилина нет и намека на критику в адрес великого полководца: все его действия безукоризненны, результаты Бородинского сражения — «победа, которая ускорила исход войны» с наполеоновской армией [Жилин, 1952: 67], русская армия — самая храбрая и непобедимая. Такие выводы хотело видеть политическое руководство страны и советский народ после победоносного завершения Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Ученый четко держался обо-

значенного контура исследований военной истории и преуспел на этом направлении. В своих трудах, посвященных Отечественной войне 1812 г. и генерал-фельдмаршалу М. И. Кутузову, на первый план он выдвигал личность полководца как человека, которому принадлежит ключевая роль в решении военных, политических и дипломатических вопросов. «Если бы все мероприятия Кутузова встретили поддержку со стороны царского правительства и были реализованы, русская армия, не оставляя противнику Москвы, смогла бы <...> добиться решительной победы над врагом», — утверждал П. А. Жилин [Там же: 82].

В соответствии с развитием исторической науки и трансформацией общественно-политической жизни в стране в 60-х гг. XX в. Жилин пересмотрел свои взгляды на историографию темы Отечественной войны дореволюционного и советского периодов. В историографическом обзоре монографии «Гибель наполеоновской армии в России» (1968 г.) ученый уже ставит Е. В. Тарле в разряд лучших историков Советского Союза, чьи исследования посвящены «изучению действительных причин поражения наполеоновской агрессии», отмечает его среди тех, кто восстановил «правду о мужественной борьбе с агрессором русского народа и армии, о ее талантливых военных руководителях» [Жилин, 1974: 16].

Необходимо отметить, что военный историк П. А. Жилин всегда ответственно подходил к исследуемой теме. С этой целью им был проработан и изучен значительный комплекс документов из фондов Центрального государственного военно-исторического архива, Центрального государственного исторического архива СССР, Государственного исторического архива Ленинградской области, Центрального государственного архива литературы и искусства СССР и других, он ввел в научный оборот много нового материала. При изучении истории войны 1812 г. историка в первую очередь интересовали военные проблемы, такие как оценка стратегических планов воюющих сторон; определение численности войск, участвовавших в том или ином сражении; уточнение начала и конца контрнаступления; выявление характерных черт операции как нового явления в военном искусстве и другие.

В работе о контрнаступлении русских войск в 1812 г. ученый дает подробный анализ общей обстановки, плана и порядка

отступления русских войск, организационных мероприятий, укомплектования армии и боевой подготовки войск, тылового снабжения в период подготовки контрнаступления. В труде «Гибель наполеоновской армии в России» историк рассмотрел причины вооруженного конфликта двух держав, подготовку противоборствующих сторон к войне и ход военных действий при отступлении русской армии вглубь своей территории. В монографии Павел Андреевич уделил особое внимание рассмотрению заграничных походов 1813—1814 гг. и развитию русского военного искусства.

В своих трудах Жилин опровергает точку зрения о наступлении коренного перелома в войне сразу после Бородинского сражения [Там же: 168]. Этой теме была посвящена большая статья «Роль и место Бородинского сражения в войне 1812 г.», опубликованная в журнале «Военная мысль» в 1952 г. [Жилин, 1952]. В ней ученый делает вывод, что Бородинское сражение не является коренным переломом в ходе Отечественной войны 1812 г., но тем не менее оно ускорило исход войны и обеспечило возможность последующего перехода русской армии к контрнаступлению [Там же: 67]. Жилин опровергает утверждения о том, что Бородинское сражение было спонтанным, что Кутузова вынудили дать это сражение наступающая наполеоновская армия, прихоти царя Александра I и правящего дворянства. По мнению ученого, решение о сражении было основательно продумано главнокомандующим русской армией. Его цели, место и время были выбраны не в угоду царю и не зависели от желаний Наполеона. В подтверждение своих выводов П. А. Жилин приводит переписку М. И. Кутузова с Александром I и с командующими армиями. Из переписки следует, что план сражения и решения продумывались М. И. Кутузовым заранее [Там же: 71—72]. Отступление и оставление Москвы после Бородинского сражения военный историк объясняет не только отсутствием поддержки со стороны военного министерства и правящего дворянства: рекрутские резервы пополнялись недостаточно, оборонные укрепления не возводились, ополчение формировалось очень медленно, но и тем, что оно являлось на тот момент единственным верным стратегическим решением [Там же: 73]. После Бородинского сражения можно было продолжить борьбу,

перейти к наступательным действиям. Но это привело бы только к временному успеху, который в дальнейшем обернулся бы большим стратегическим поражением, так как наполеоновская армия, отступая на запад, приближалась бы к своим резервам, а русская армия, наоборот, удалялась бы от своих баз [Жилин, 1988: 388]. На Бородинском поле русская армия нанесла крупное поражение наполеоновскому войску, подтвердив несостоятельность наполеоновской теории одного генерального сражения.

Анализируя принципы поражения армии Наполеона и условия победы русской армии, Павел Андреевич акцентировал внимание на том, что не только и не столько голод и мороз стали причиной гибели наполеоновской армии, но геройзм и самопожертвование русского народа и армии, военный гений русских полководцев [Жилин, 1987: 246—250], русское военное искусство. По мнению ученого, Кутузов стоял у истоков стратегии массовых армий и был творцом многих ее принципов [Там же: 6]. Жилин утверждал, что «буржуазное военное искусство не имеет примеров контрнаступления, которое оказалось бы сколько-нибудь существенное влияние на ход войны. Ни в первой, ни во второй мировых войнах буржуазным полководцам и их армиям ни разу не удалось успешно осуществить этот вид боевых действий» [Жилин, 1950: 4].

Как военный историк П. А. Жилин в труде «Отечественная война 1812 года» уделяет значительное место рассуждениям о военном искусстве, стратегии, маневре и тактике, которые являются важнейшими факторами, определяющими судьбу войны [Жилин, 1988: 373]. Он акцентирует внимание на том, что для успешного хода и исхода вооруженной борьбы недостаточно только иметь большую армию или новейшие материально-технические средства, в первую очередь важно умелое, искусное использование вооруженных сил [Там же: 375]. В исследовании ученый сравнивает стратегии Наполеона и Кутузова, дает объяснение успеху наполеоновских войн в Европе — сосредоточение крупных сил войск, нанесение сокрушительного удара по армии противника, овладение столицей — так называемая стратегия генерального сражения. Ей историк противопоставляет стратегию Кутузова, которая заключалась в отказе от такого подхода: исход войны нельзя связывать с одним генеральным сражением [Там же: 376],

необходимо применять всё многообразие форм борьбы. Особенность русского военного искусства заключалась в том, что оно не только опиралось на силы и возможности армии, но и умело использовало силы народного ополчения.

Сравнивая организацию французской и русской тактик, П. А. Жилин обращает внимание на главное различие: французская военно-теоретическая мысль разграничивала задачи стратегии и тактики, а русская — рассматривала тактику в тесной связи со стратегией. Решения, принятые Кутузовым после Бородинского сражения, являются ярким примером такой связи, он подчинял тактику интересам стратегии [Там же: 387].

Нововведением в Отечественной войне 1812 г. было применение русской армией сложных маневров с целью создания более выгодных условий для войск. Так, самый известный Тарутинский маневр имел стратегическое значение. После его успешного завершения стратегическая обстановка коренным образом изменилась: русская армия получила возможность развертывать активные наступательные действия. Павел Андреевич считал, что маневрирование силами и средствами на поле боя — одна из отличительных особенностей тактики русской армии [Там же: 382].

Заключение

Подводя итог, можно отметить следующее. Перемены в общественно-политической обстановке страны отразились в трудах П. А. Жилина. Это можно проследить по изменениям в освещении историографии темы Отечественной войны 1812 г. дореволюционного и советского периодов в трудах ученого, опубликованных в 1960 — 1980-е гг. Тем не менее его взгляды на причины войны, ее характер и итоги, на роль в ней фельдмаршала М. И. Кутузова оставались неизменными на протяжении всей научной деятельности военного историка. Все работы ученого развивали идеи, которые были сформулированы им еще в начале научной деятельности и даже после смерти И. В. Сталина не претерпели существенных изменений. Описывая события военного прошлого нашей страны, П. А. Жилин развивал идеи народного патриотизма. В советское

время он был признан одним из ведущих исследователей Отечественной войны 1812 г. Его произведения служили источником для формирования чувства гордости за принадлежность к великой стране и за ее военную историю. Несмотря на то что, начиная со второй половины 1980-х гг. XX в. и в наше время, труды Павла Андреевича подвергаются критике за высокие оценки полководческой деятельности фельдмаршала М. И. Кутузова, они по-прежнему остаются востребованы.

Список источников

- Бескровный Л. Г.* Отечественная война и контрнаступление Кутузова. М.: АН СССР, 1951. 179 с.
- Бескровный Л. Г.* Русская армия и флот в XVIII веке: очерки. М.: Воениздат, 1958. 645 с.
- Бескровный Л. Г.* Отечественная война 1812 года. М.: Соцэкиз, 1962. 611 с.
- Бескровный Л. Г.* Борьба России с Францией в конце XVIII — начале XIX в. Отечественная война 1812 года // Страницы боевого прошлого: очерки военной истории России / отв. ред. Л. Г. Бескровный. М.: Наука, 1968. С. 179—255.
- Бескровный Л. Г.* Русская армия и флот в XIX веке: Воен.-экон. потенциал России. М.: Воениздат, 1973. 616 с.
- Брагин М. Г.* Полководец Кутузов // Военно-исторический журнал. 1940. № 3. С. 84—101.
- Брагин М. Г.* Полководец Кутузов. М.: Гос. изд-во худ. лит., 1944. 176 с.
- Верховский Н. В.* Очерки по истории военного искусства в России XVIII и XIX вв. [М.]: Гос. изд-во, 1921. 254 с.
- Гарнич Н. Ф.* Бородинское сражение. М.: [Правда], 1949. 32 с.
- Гарнич Н. Ф.* Отечественная война 1812 года. М.: Госкультпросветиздат, 1951. 79 с.
- Дуров В. А.* Отечественные награды. 1918—1991. М.: Просвещение, 2005. 255 с.
- Жилин П. А.* Контрнаступление Кутузова в 1812 г. М.: Воениздат, 1950. 192 с.
- Жилин П. А.* Роль и место Бородинского сражения в войне 1812 года // Военная мысль. 1952. № 9. С. 66—84.
- Жилин П. А.* Контрнаступление русской армии в 1812 г. М.: Воениздат, 1953. 400 с.

- Жилин П. А. Гибель наполеоновской армии в России. М.: Наука, 1968. 404 с.
- Жилин П. А. Гибель наполеоновской армии в России. 2-е изд., испр. и доп. М.: Наука, 1974. 451 с.
- Жилин П. А. Михаил Илларионович Кутузов: жизнь и полководческая деятельность. М.: Воениздат, 1978. 422 с.
- Жилин П. А. Фельдмаршал Михаил Илларионович Кутузов: жизнь и полководческая деятельность. 3-е изд. доп. М.: Воениздат, 1987. 368 с.
- Жилин П. А. Отечественная война 1812 года. М.: Наука, 1988. 495 с.
- Из литературного наследия академика Е. В. Тарле / отв. ред. М. В. Нечкина. М.: Наука, 1981. 391 с.
- Институт военной истории Министерства обороны Российской Федерации. 1966—2006. М.: Воениздат, 2006. 230 с.
- Михаил Илларионович Кутузов: к 200-летней годовщине со дня рождения / Управление пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) // Морской сборник. 1945. № 8/9. С. 86—101.
- М. И. Кутузов. Сборник документов: в 5 т. / под ред. Л. Г. Бескровного. М.: Воениздат, 1950—1956.
- Нечкина М. В. Великий полководец Михаил Илларионович Кутузов. М.: [б. и.], 1943. 39 с.
- Окунь С. Б. История СССР. 1796—1825: курс лекций. Л.: Ленингр. гос. ун-т, 1947. 492 с.
- Олейник О. Ю. Сущность представлений об Отечестве и патриотизме в марксистской теории. URL: http://www.rusnauka.com/12_EN_2008/Philosophia/31168.doc.htm (дата обращения: 02.08.2023).
- Павленко Н. Некоторые вопросы Бородинского сражения // Военно-исторический журнал. 1941. № 5. С. 23—44.
- Пичета В. М. М. Н. Покровский о войне 1812 года // Против исторической концепции М. Н. Покровского: сб. ст. в 2 ч. М.; Л.: АН СССР, 1939—1940. Ч. 1, 1939. С. 276—302.
- Покровский М. Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. М.: Красная новь, 1923. 392 с.
- Пручцов В. В. Бородинское сражение. М.: Воениздат, 1947. 72 с.
- Свечин А. А. Эволюция военного искусства с древнейших времен до наших дней: в 2 т. М.; Л.: Гос. изд-во. Отдел воен. лит., 1927—1928.
- Селезнев К. О войне 1812 года // Борьба классов. 1936. № 6. С. 16—24.
- Сталин И. В. Речь на параде Красной армии 7 ноября 1941 года на Красной площади в Москве // О Великой Отечественной войне Советского Союза. (1941—1945). 5-е изд. М.: Госполитиздат, 1950. С. 66—72.

- Сталин И. В. Ответ товаришу Разину // Сочинения. Т. 16. М.: Изд-во «Писатель», 1997. С. 21—24.
- Сталин И. В. Приказ народного комиссара обороны СССР 5 марта 1945 года № 8 о журналах «Военная мысль» и «Военный вестник» // Сочинения. Т. 18. Тверь: Информационно-издательский центр «Союз», 2006. С. 357—358.
- Сухов Б. Г. Краткий очерк военного искусства. М.; Л.: Гос. изд-во. Отдел воен. лит., 1929. 239 с.
- Тарле Е. В. Наполеон. М.: Журнально-газетное объединение, 1936. 624 с.
- Тарле Е. В. Нашествие Наполеона на Россию. 1812 год. [М.]: Соцэкиз, 1938. 284 с.
- Тарле Е. В. Нашествие Наполеона на Россию. М.: Госполитиздат, 1943. 362 с.
- Тарле Е. В. Михаил Илларионович Кутузов — полководец и дипломат // Вопросы истории. 1952. № 3. С. 34—82.
- Шеин И. А. Война 1812 года в отечественной историографии. М.: Науч.-полит. книга, 2013. 462 с.

References

- Beskrovny, L. G. (ed.) (1950—1956), *M. I. Kutuzov. Sbornik dokumentov v 5 tomakh* [M. I. Kutuzov. Collection of documents in 5 volumes], Voennoe izdatel'stvo, Moscow, Russia.
- Beskrovny, L. G. (1951), *Otechestvennaya voyna i kontrnastuplenie Kutuzova* [Patriotic War and Kutuzov's counteroffensive], AN SSSR, Moscow, Russia.
- Beskrovny, L. G. (1958), *Russkaia armia i flot v XVIII veke: ocherki* [Russian army and navy in the XVIII century: essays], Voennoe izdatel'stvo, Moscow, Russia.
- Beskrovny, L. G. (1962), *Otechestvennaya voina 1812 goda* [Patriotic War of 1812], Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoi literatury, Moscow, Russia.
- Beskrovny, L. G. (1968), 'The struggle between Russia and France at the end of the XIX — beginning of the XIX century. Patriotic War of 1812', in Beskrovny, L. G. (ed.), *Stranitsy boevogo proshlogo: ocherki voennoi istorii Rossii* [Pages of the military past: essays on the military history of Russia], Nauka, Moscow, Russia: 179—255.
- Beskrovny, L. G. (1973), *Russkaia armia i flot v XIX veke: voenno-ekonomicheskii potentsial Rossii* [Russian army and navy in the XIX century: economic potential of Russia], Nauka, Moscow, Russia: 179—255.

- military-economic potential of Russia], Voennoe izdatel'stvo, Moscow, Russia.
- Bragin, M. G. (1940), 'Commander Kutuzov', *Voenno-istoricheskii zhurnal* [Military History Journal], no. 3: 84—101.
- Bragin, M. G. (1944), *Polkovodets Kutuzov* [Commander Kutuzov], Moscow, Russia.
- Durov, V. A. (2005), *Otechestvennye nagrady, 1918—1991* [Domestic awards, 1918—1991], Prosveshchenie, Moscow, Russia.
- Garnich, N. F. (1949), *Borodinskoe srazhenie* [Battle of Borodino], [Pravda], Moscow, Russia.
- Garnich, N. F. (1951), *Otechestvennaia voina 1812 goda* [Patriotic War of 1812], Gosudarstvennoe izdatel'stvo kul'turno-prosvetitel'skoi literatury, Moscow, Russia.
- Institut voennoi istorii Ministerstva oborony Rossiiskoi Federatsii. 1966—2006* [Institute of Military History of the Ministry of Defense of the Russian Federation 1966—2006] (2006), Voennoe izdatel'stvo, Moscow, Russia.
- 'Mikhail Illarionovich Kutuzov: on the 200th anniversary of his birth / Department of Propaganda and Agitation of the Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks', *Morskoi sbornik* [Marine collection], no.: 8/9: 86—101.
- Nechkina, M. V. (1943), *Velikii polkovodets Mikhail Illarionovich Kutuzov* [Great commander Mikhail Illarionovich Kutuzov], [bez izdatelstva], Moscow, Russia.
- Nechkina, M. V. (ed.) (1981), *Iz literaturnogo naslediiia akademika E. V. Tarle* [From the literary heritage of academician E. V. Tarle], Nauka, Moscow, Russia.
- Okun, S. B. (1947), *Istoriia SSSR, 1796—1825: kurs lektseii* [History of the USSR, 1796—1825: Course of lectures], Leningrad, Russia.
- Oleinik O. Yu. *The essence of ideas about the Fatherland and patriotism in Marxist theory*, available at: http://www.rusnauka.com/12_EN_2008/Philosophia/31168.doc.htm (Accessed 8 February 2023).
- Pavlenko, N. (1941), 'Some issues of the Battle of Borodino', *Voenno-istoricheskii zhurnal* [Military History Journal], no. 5: 23—44.
- Picheta, V. M. (1939), 'M. N. Pokrovsky about the War of 1812', *Protiv istoricheskoi kontseptsii M. N. Pokrovskogo: sbornik statei v 2 chastiakh* [Against the historical concept of M. N. Pokrovsky: collection of articles in 2 parts], p. 1, AN SSSR, Moscow; Leningrad, Russia: 276—302.
- Pokrovsky, M. N. (1923), *Diplomatia i voiny tsarskoi Rossii v XIX stolietii nov'*, Moscow, Russia.

- Pruntsov, V. V. (1947), *Borodinskoe srazhenie* [Battle of Borodino], Voennoe izdatel'stvo, Moscow, Russia.
- Seleznev, K. (1936), 'About the War of 1812', *Bor'ba klassov* [Struggle of classes], no. 6: 16—24.
- Shein, I. A. (2013), *Voina 1812 goda v otechestvennoi istoriografii* [The War of 1812 in Russian historiography], Nauchno-politicheskaya kniga, Moscow, Russia.
- Stalin, I. V. (1950), 'Speech at the Red Army parade on 7 November 1941 on Red Square in Moscow', *O Velikoi Otechestvennoi voine Sovetskogo Soiuza (1941—1945)* [About the Great Patriotic War of the Soviet Union. (1941—1945)], 5th ed., Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, Moscow, Russia: 66—72.
- Stalin, I. V. (1997), 'Reply to Comrade Razin', *Sochinenia* [Writings], vol. 16, Izdatel'stvo "Pisatel'", Moscow, Russia: 21—24.
- Stalin, I. V. (2006), 'Order of the People's Commissar of Defense of the USSR 5 March 1945 № 8 about the magazines "Military Thought" and "Military Herald"', *Sochinenia* [Writings], vol. 18, Informatsionno-izdatel'skii tsentr "Soyuz", Tver, Russia: 357—358.
- Sukhov, V. G. (1929), *Kratkii ocherk voennogo iskusstva* [A brief outline of the art of war], Gosudarstvennoe izdatel'stvo, otdel voennoi literatury, Moscow; Leningrad, Russia.
- Svechin, A. A. (1927—1928), *Evoliutsiya voennogo iskusstva s drevneishikh vremen do nashikh dnei: v 2 tomakh* [The evolution of military art from ancient times to the present day: in 2 vols], Gosudarstvennoe izdatel'stvo, otdel voennoi literatury, Moscow; Leningrad, Russia.
- Tarle, E. V. (1936), *Napoleon* [Napoleon], Zhurnal'no-gazetnoe ob"edinenie, Moscow, Russia.
- Tarle, E. V. (1938), *Nashestvie Napoleona na Rossiiu. 1812 god* [Napoleon's invasion of Russia, 1812], Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoi literatury, [Moscow], Russia.
- Tarle, E. V. (1943), *Nashestvie Napoleona na Rossiiu* [Napoleon's invasion of Russia], Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, Moscow, Russia.
- Tarle, E. V. (1952), 'Mikhail Illarionovich Kutuzov — commander and diplomat', *Voprosy istorii* [Issues of History], no. 3: 34—82.
- Verkhovsky, N. V. (1921), *Ocherki po istorii voennogo iskusstva v Rossii XVIII i XIX vv.* [Essays on the history of military art in Russia in the XVIII and XIX centuries], Gosudarstvennoe izdatel'stvo, [Moscow], Russia.
- Zhilin, P. A. (1950), *Kontrnastuplenie Kutuzova v 1812 godu* [Kutuzov's counteroffensive in 1812], Voennoe izdatel'stvo, Moscow, Russia.

- Zhilin, P. A. (1952), ‘The role and place of the Battle of Borodino in the War of 1812’, *Voennaia mysl'* [Military Thought], no. 9: 66—84.
- Zhilin, P. A. (1953), *Kontrnastuplenie russkoi armii v 1812 g.* [Counter-offensive of the Russian Army in 1812], Voennoe izdatel'stvo, Moscow, Russia.
- Zhilin, P. A. (1968), *Gibel' napoleonovskoi armii v Rossii* [The death of Napoleonic army in Russia], Nauka, Moscow, Russia.
- Zhilin, P. A. (1974), *Gibel' napoleonovskoi armii v Rossii* [The death of Napoleonic army in Russia], 2nd ed., corr. and expand., Nauka, Moscow, Russia.
- Zhilin, P. A. (1978), *Mikhail Illarionovich Kutuzov: zhizn' i polkovodcheskaia deiatel'nost'* [Mikhail Illarionovich Kutuzov: life and military leadership], Voennoe izdatel'stvo, Moscow, Russia.
- Zhilin, P. A. (1987), *Fel'dmarshal Mikhail Illarionovich Kutuzov: zhizn' i polkovodcheskaia deiatel'nost'* [Field Marshal Mikhail Illarionovich Kutuzov: life and military leadership], 3nd ed., expand., Voennoe izdatel'stvo, Moscow, Russia.
- Zhilin, P. A. (1988), *Otechestvennaia voina 1812 goda* [Patriotic War of 1812], Nauka, Moscow, Russia.

Статья поступила в редакцию 02.11.2023; одобрена после рецензирования 24.11.2023; принята к публикации 29.11.2023.

The article was submitted 02.11.2023; approved after reviewing 24.11.2023; accepted for publication 29.11.2023.

Информация об авторе / Information about the author

Л. В. Трубицина — младший научный сотрудник, Научно-исследовательский институт (военной истории), Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, Москва, Россия.

L. V. Trubitsina — Researcher, Research Institute (Military History), Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, Moscow, Russia.