

# ПО СЛЕДАМ ПРОЧИТАННОГО

## READING AND DISCUSSION

*Интеллигенция и мир. 2024. № 3. С. 184—193.*  
*Intelligentsia and the World. 2024. No. 3. P. 184—193.*

Рецензия

УДК 329:94(470) "18/19"

DOI: 10.46725/IW.2024.3.10

**РУССКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ PER SE**  
**Рец. на кн.: Китаев В. А. К истории**  
**либерализма в России: вторая половина**  
**XIX — начало XX века. Н. Новгород: Изд-во**  
**Нижегородской консерватории, 2023. 320 с.**

**Ирина Сергеевна Борзова<sup>1</sup>**  
**Сергей Михайлович Усманов<sup>2</sup>**

<sup>1, 2</sup> Ивановский государственный университет, Иваново, Россия,

<sup>1</sup> irafor@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8701-2124>

<sup>2</sup> orvozi@rambler.ru, <https://orcid.org/0009-0008-9970-9584>

**Аннотация.** Авторы размышляют об истории и судьбе русского либерализма. Основное внимание в статье удалено монографии известного исследователя из Нижегородского государственного университета В. А. Китаева «К истории либерализма в России». Подчеркнуто, что учёный из Нижнего Новгорода очень точно, аргументированно и корректно выразил свой взгляд на эволюцию либерализма в нашей стране во второй половине XIX — начале XX столетия. Авторы отмечают тщательный анализ В. А. Китаевым либеральных убеждений И. С. Тургенева, полемики с русскими либералами Ф. М. Достоевского, итогового сочинения Б. Н. Чичерина, общественно-политических траекторий журналов «Атеиней» и «Вестник Европы». Вместе с тем авторы излагают и свои сообра-

жения об историческом пути русского либерализма, которые существенно отличаются от анализа и оценок В. А. Китаева.

**Ключевые слова:** Русский либерализм, интеллигенция, Ф. М. Достоевский, И. С. Тургенев, Б. Н. Чичерин, В. А. Китаев

**Для цитирования:** Борзова И. С., Усманов С. М. Русский либерализм *per se*. Рец. на кн.: Китаев В. А. *К истории либерализма в России: вторая половина XIX — начало XX века. Н. Новгород: Изд-во Нижегородской консерватории, 2023. 320 с.* // Интеллигенция и мир. 2024. № 3. С. 184—193.

Review

## RUSSIAN LIBERALISM PER SE

***Review on the book: Kitaev V. A. To the history of liberalism in Russia: the second half of the XIX — early XX century. N. Novgorod: Publishing House of the Nizhny Novgorod Conservatory, 2023, 320 p.***

**Irina S. Borzova<sup>1</sup>**

**Sergey M. Usmanov<sup>2</sup>**

<sup>1, 2</sup> Ivanovo State University, Ivanovo, Russia,

<sup>1</sup> irafor@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8701-2124>

<sup>2</sup> orvozi@rambler.ru, <https://orcid.org/0009-0008-9970-9584>

**Abstract.** The authors reflect on the history and fate of Russian liberalism. The main attention in the article is paid to the monograph of the famous researcher from Nizhny Novgorod State University V. A. Kitaev “To the history of liberalism in Russia”. It is emphasized that the scientist from Nizhny Novgorod very accurately, argumentatively and correctly expressed his view on the evolution of liberalism in our country in the second half of the XIX — early XX centuries. The authors note V. A. Kitaev’s careful analysis of I. S. Turgenev’s liberal beliefs, and the polemics with Russian liberals F. M. Dostoevsky, the final work of B. N. Chicherin, the socio-political trajectories of the magazines “Athenaeum” and “Bulletin of Europe”. At the same time, the authors also present their thoughts on the historical path of Russian liberalism, which differ significantly from the analysis and assessments of V. A. Kitaev.

**Keywords:** Russian liberalism, intelligentsia, F. M. Dostoevsky, I. S. Turgenev, B. N. Chicherin, V. A. Kitaev

**For citation:** Borzova, I. S. and Usmanov, S. M. (2024), ‘Russian liberalism per se. Review on the book: Kitaev, V. A. (2023), *K istorii liberalizma v Rossii: vtoraya polovina XIX — nachalo XX veka* [To the history of liberalism in Russia: the second half of the XIX — early XX century]. N. Novgorod: Publishing House of the Nizhny Novgorod Conservatory, Russia’, *Intelligentsiia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 3: 184—193 (in Russ.).

Настоящая статья представляет собой главным образом отклик на монографию доктора исторических наук, профессора Нижегородского государственного университета Владимира Анатольевича Китаева «К истории либерализма в России: вторая половина XIX — начало XX века», выпущенную издательством Нижегородской консерватории в 2023 г. [Китаев, 2023]. Но не только. Ведь, читая книгу В. А. Китаева, авторы не могли не возвращаться мысленно к собственным разработкам по теории и практике либерализма — и не только в России, но и в Европе, и в Латинской Америке [Борзова, 2015; Усманов, 1998; Усманов, Борзова, 2011; Усманов, 2016; Усманов, Борзова, 2020].

Однако мы еще вернемся к нашим прошлым изысканиям. Пока же рассмотрим — каковы основные направления и итоги научного исследования В. А. Китаева.

Прежде всего, следует отметить, что книга Владимира Анатольевича Китаева составлена из тринадцати статей и двух рецензий, ранее уже публиковавшихся автором в научных журналах и сборниках научных конференций. При всем том такая компоновка книги профессора В. А. Китаева ничуть не делает ее каким-то эклектическим собранием неких разнородных фрагментов. Напротив, каждая ее глава только дополняет и обогащает общую картину, поскольку маститый историк очень тщательно и последовательно изучал отдельные сюжеты и целые этапы в развитии российского либерализма.

В этом смысле полезным и необходимым является предисловие к книге, написанное учеником и младшим коллегой Владимира Анатольевича, кандидатом исторических наук, доцентом Волгоградского государственного университета Олегом Викторовичем

Кузнецовым. В нем волгоградский историк в общих чертах характеризует личность профессора В. А. Китаева, а главное — объясняет читателю, что публикуемое издание является лишь одним из этапов многолетних исследований Владимиром Анатольевичем Китаевым истории русского либерализма последних трех столетий [Китаев, 1972; 2004; 2016]. Очень интересно О. В. Кузнецов на примере своего учителя и старшего коллеги размышляет о бремени ответственности историка, а также, ссылаясь на труды самого В. А. Китаева, подчеркивает присущую нижегородскому ученому методологическую внятность, ясное понимание сущности исторических явлений и предельную терминологическую точность [Китаев, 2023: 20].

Сам труд В. А. Китаева разделен на три раздела. Первый называется «И. С. Тургенев — либерал» и содержит пять глав. Второй посвящен ведущему либеральному изданию дореволюционной России — журналу «Вестник Европы» и содержит также пять глав. Третий называется «Либералы и их противники. О двух новейших прочтениях истории русского либерализма». И он включает пять глав, но очень разнообразных тематически: речь идет и о либеральном журнале «Атеней», и о критике русских либералов Федором Михайловичем Достоевским, и об итоговой работе Бориса Николаевича Чичерина. Кроме того, В. А. Китаев помещает в данном разделе две своих очень содержательных рецензии на крупные публикации московских ученых о либерализме, имеющих во многом обобщающий характер. Конечно, профессор В. А. Китаев писал и о многих других аспектах истории отечественного либерализма. Но все разделы публикуемой книги нижегородского исследователя имеют очень высокую степень оригинальности и читаются с большим интересом.

Такое впечатление сразу же возникает при знакомстве с первым разделом монографии, содержащий своего рода интеллектуальный портрет Ивана Сергеевича Тургенева. Само собой разумеется, что Тургенев обычно воспринимается только как выдающийся русский писатель. Отчасти — и как общественный деятель. И — помимо всего прочего — и как великосветский аристократ со своими странностями: чего только стоит трагикомическая

история многолетних отношений писателя с Полиной Виардо. А вот Владимир Анатольевич Китаев показывает Тургенева как русского либерала, человека мыслящего и весьма влиятельного в процессе нашего общественного развития в позапрошлом веке. Особенно это касается решения «крестьянского вопроса» в России. Как показывает нижегородский историк, Иван Сергеевич по поры до времени сдерживал свой классический «манчестерский» либерализм, но ближе к концу жизни писатель считал уже неуместными новые шаги по сокращению пространства экономической свободы и уменьшению земельной собственности помещиков [Там же: 79—80].

Впрочем, как нам показалось, В. А. Китаев подчас «дорисовывает» цельность и вескость либерализма Тургенева, поскольку писатель зачастую ограничивался банальным восхищением красотами Европы, и особенно Франции. Сам же Владимир Анатольевич цитирует следующий фрагмент из письма И. С. Тургенева А. А. Фету 16 декабря 1878 г.: «Посмотришь: везде волнения и бури, бедствия, убийства. А здесь (во Франции. — И. Б., С. У.), как говорится, и ветерок не шелохнет. Деньжищев пропасть, ни одного социалистического журнала, благодать и благостиныя» [Там же: 90].

Очень тщательным представляется анализ профессором В. А. Китаевым деятельности круга российских интеллигентов, объединившихся вокруг главной трибуны отечественного либерализма — журнала «Вестник Европы». Нижегородский исследователь выявляет их принципиальные позиции по главным проблемам развития России, показывает их идеиную эволюцию, и — что особенно интересно — рассматривает непосредственное участие в политической борьбе начала XX столетия. Заметим, что этот опыт выявил практическую несостоенность почтенных либералов данного круга русских интеллигентов, поскольку созданная ведущими сотрудниками «Вестника Европы» Партия демократических реформ оказалась лишь незначительным союзником кадетов. Но в критике своих союзников «Вестник Европы» себя не стеснял, а кроме того, был враждебен какой-либо партийной дисциплине, что по определению нижегородского историка,

было «рудиментами допартийного интеллигентского направления» [Там же: 239—240].

В этой связи В. А. Китаев обращает внимание и на полемику с «Вестником Европы» и органами либеральной печати Федора Михайловича Достоевского. Нижегородский историк тщательно анализирует мнения и аргументы обеих сторон, но очевидно, что его симпатии остаются на стороне русских либералов позапрошлого века. В. А. Китаев достаточно высоко оценивает и последнее крупное выступление Б. Н. Чичерина, отмечая, что из «русского либерала» Борис Николаевич к концу жизни становится скорее «русским патриотом». Но это, по мнению исследователя, не означало отказа Чичерина от либерализма: ему надо было отмежеваться от либерального большинства, оставившего, с его точки зрения, позиции «разумной умеренности», встав на путь социализации доктрины [Там же: 283].

Обращает на себя внимание и глава, посвященная исследователем кратковременной деятельности в 1858—1859 гг. журнала «Атеней». Автор отмечает, что труды этой небольшой части русских либералов стали еще одной вехой в размежевании либерализма и социалистического радикализма [Там же: 248]. И, несомненно, производят впечатления рецензии Владимира Анатольевича на труды о русском либерализме обобщающего характера. Так, профессор В. А. Китаев с уважением отзываетя о научных и организаторских усилиях по изучению либерализма, предпринятых известным московским философом Алексеем Алексеевичем Кара-Мурзой, но не одобряет те действия пропагандистского характера, которые уводят московского ученого от научной безупречности [Там же: 317].

Теперь вернемся к нашим наблюдениям о либерализме вообще и о либерализме в России. Как нам представляется, очень важный критерий для оценки любой теории, идеологии и — если ставить вопрос еще более широко — любой культуры, предложил в то самое время, когда жили и действовали основные герои рецензируемой нами книги, Константин Николаевич Леонтьев. Одна из его статей называлась «Славянофильство теории и славянофильство

жизни». Понятно, что в этом биноме Константин Николаевич отдавал решительное предпочтение второму его элементу.

В монографии В. А. Китаева, само собой разумеется, значительно больше повествуется о «либерализме теории», нежели о «либерализме жизни». И это резонно с точки зрения полноценного научного изучения данного феномена. Но и значимость «либерализма жизни» никак нельзя недооценивать. И в данном контексте сразу вспоминается афоризм Шатова — одного из самых интересных героев Достоевского: «Наш русский либерал прежде всего лакей и только и смотрит, как бы кому-нибудь сапоги вычистить». Это — отнюдь не столько полемический выпад против русских либералов, сколько констатация такой «социальной болезни» нашего общества, как европоцентризм. Им была захвачено вся русская интеллигенция, в европоцентризме которой было «нечто хлестаковское» [Усманов, 1998: 178]. Да, европоцентризмом «болели» все, но либералы здесь опережали других. Лучшее тому доказательство — «роман жизни» Ивана Сергеевича Тургенева, где Франция играла главную роль (отчасти благодаря Полине Виардо, но не только). А ведь Иван Сергеевич к концу своей жизни был если и не самым главным либералом России, то, несомненно, самым авторитетным писателем нашей страны.

И еще один значимый критерий для оценки любого общественно-политического течения, в том числе и либерализма, можно опять же заимствовать из работ К. Н. Леонтьева: «Чем и как либерализм наш вреден?». Да, с Леонтьевым можно не соглашаться, и оценку изменить на противоположную: «полезен». Но в любом случае, здесь выражен очень существенный принцип для оценки любого значимого начинания: а что оно дает практически для страны, народа, государства? Каковы его результаты? Вот, например, в Польше нашего времени — стране, уже ставшей членом НАТО и Евросоюза — до сих пор для очень значительной части ее граждан (тех, которых относят к «традиционной Польше», т. е. высоко це-нящих польскую государственность и католический костел) слово «либерализм» и все с ним связанное вызывает ненависть [Борзова, 2015: 70].

Очевидно, что исследовательские усилия профессора Владимира Анатольевича Китаева выстроены иначе. Он больше старается показать русский либерализм *per se* — как таковой, сам по себе, исходя из внутренних закономерностей своего развития. Что же, при условии высокого профессионализма ученого, его большого научного опыта и компетентности, и такой подход приносит немалые плоды, а потому книга В. А. Китаева представляется ценным вкладом в изучение истории России позапрошлого столетия.

### ***Список источников***

- Борзова И. С.* Развитие оппозиционного движения в Республике Польша // Интеллигенция и мир. 2015. № 4. С. 61—75.
- Китаев В. А.* От фронды к охранительству: из истории русской либеральной мысли 50—60-х годов XIX века. М.: Мысль, 1972. 288 с.
- Китаев В. А.* Либеральная мысль в России: (1860—1880 гг.). Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. 377 с.
- Китаев В. А.* Общественная мысль и историческая наука в России XVIII—XX вв.: проблемы историографии. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2016. 270 с.
- Китаев В. А.* К истории либерализма в России: вторая половина XIX — начало XX века. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. консерватории, 2023. 320 с.
- Усманов С. М.* Безысходные мечтания: Русская интеллигенция между Востоком и Западом во второй половине XIX — начале XX в. Иваново: Иван. гос. ун-т, 1998. 184 с.
- Усманов С. М.* Консервативные течения христианской демократии Европы и Латинской Америки: сохранение достигнутого и поиски утраченного // Исторические исследования. 2016. № 5. С. 128—132.
- Усманов С. М., Борзова И. С.* Белорусские интеллектуалы и политические трансформации в постсоветской Украине // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 4. С. 26—31.
- Усманов С. М., Борзова И. С.* Белорусская оппозиция в поисках стратегии сопротивления в начале XXI века // Научно-исследовательская деятельность в классическом университете: традиции и новации: материалы Междунар. науч.-практ. фестиваля, Иваново, 15—29 апреля 2020 г. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2020. С. 173—176.

## *References*

- Borzova, I. S. (2015), ‘Development of the opposition movement in the Republic of Poland’, *Intelligentsia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 4: 61—75.
- Kitaev, V. A. (1972), *Ot frondy k okhranitel'stu: iz istorii russkoi liberal'noi mysli 50—60-kh godov XIX veka* [From Fronde to Security: from the history of Russian liberal thought of the 50s and 60s of the XIX century], Mysl', Moscow, Russia.
- Kitaev, V. A. (2004), *Liberal'naia mysl' v Rossii: (1860—1880 gg.)* [Liberal thought in Russia: (1860—1880)], Izdatel'stvo Saratovskogo universiteta, Saratov, Russia.
- Kitaev, V. A. (2016), *Obshchestvennaia mysl' i istoricheskaiia nauka v Rossii XVIII—XX vv.: problemy istoriografii* [Social thought and historical science in Russia in the XVIII—XX centuries: problems of historiography], Izdatel'stvo Nizhegorodskogo gosuniversiteta, Nizhnii Novgorod, Russia.
- Kitaev, V. A. (2023), *K istorii liberalizma v Rossii: vtoraya polovina XIX — nachalo XX veka* [On the history of liberalism in Russia: the second half of the XIX — early XX century], Izdatel'stvo Nizhegorodskoi konservatorii, Nizhnii Novgorod, Russia.
- Usmanov, S. M. (1998), *Bezyskhodnye mechtaniiia: Russkaia intelligentsia mezhdu Vostokom i Zapadom vo vtoroi polovine XIX — nachale XX v.* [Hopeless dreams: Russian intelligentsia between East and West in the second half of the XIX — early XX century], Ivanovskii gosudarstvennyi universitet, Ivanovo, Russia.
- Usmanov, S. M. (2016), ‘Conservative movements of Christian democracy in Europe and Latin America: maintaining what has been achieved and searching for what has been lost’, *Istoricheskie issledovaniia* [Historical research], no. 5: 128—132.
- Usmanov, S. M. and Borzova, I. S. (2011), ‘Belarusian intellectuals and political transformations in post-Soviet Ukraine’, *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: Gumanitarnye nauki* [Bulletin of Ivanovo State University. Series: Humanities], no. 4: 26—31.
- Usmanov, S. M. and Borzova, I. S. (2020), ‘The Belarusian opposition in search of a strategy of resistance at the beginning of the XXI century, in *Nauchno-issledovatel'skaia deiatel'nost' v klassicheskem universitete: traditsii i novatsii: materialy Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo festivalia* [Research activities at a classical university: traditions and innovation]

tions: abstracts of the International scientific-practical festival] Ivanovo, Russia, 15—29 April 2020, Ivanovskii gosudarstvennyi universitet, Ivanovo: 173—176.

*Статья поступила в редакцию 19.02.2024; одобрена после рецензирования 13.03.2024; принята к публикации 27.03.2024.*

*The article was submitted 19.02.2024; approved after reviewing 13.03.2024; accepted for publication 27.03.2024.*

### ***Информация об авторах / Information about the authors***

***И. С. Борзова*** — кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории и международных отношений, Институт гуманитарных наук, Ивановский государственный университет, Иваново, Россия.

***С. М. Усманов*** — доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений, Институт гуманитарных наук, Ивановский государственный университет, Иваново, Россия.

***I. S. Borzova*** — Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Associate Professor of the Department of General History and International Relations, Institute of Humanities, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia.

***S. M. Usmanov*** — Doctor of Sciences (History), Associate Professor, Professor, Professor of the Department of General History and International Relations, Institute of Humanities, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia.