

Научная статья

УДК 94(430).086

DOI: 10.46725/IW.2024.4.5

## **НЕМЕЦКИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЫ ПРОТИВ НАЦИЗМА. ГРАФ ГЕЛЬМУТ ДЖЕЙМС ФОН МОЛЬТКЕ И «КРУЖОК КРЕЙЗАУ»**

**Борис Львович Хавкин**

Историко-архивный институт, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия, novistor@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-4419-3639>

**Аннотация.** Взгляды внутригерманской интеллектуальной оппозиции национал-социализму недостаточно изучены в российской историографии. Существует мнение, что немецкая интеллигенция в большинстве своем поддержала Гитлера, а те, кто был против, уехали в эмиграцию или, оставаясь в стране, вынуждено подчинились нацистской диктатуре. Создается ложное впечатление, что нацистская диктатура служила немецкому народу: личную выгоду из гитлеровского режима извлекли 95 % немцев, включая и интеллектуальную элиту. Историк из ФРГ Гёц Али назвал это явление «услужливой диктатурой». Однако 5 % — подавляемое нацистами меньшинство — было в оппозиции нацистскому режиму и оказывало ему сопротивление. Одним из центров интеллектуального Сопротивления внутри рейха был «Кружок Крейзау», о лидере которого, графе Гельмуте Джеймсе фон Мольтке, его единомышленниках, программе этой оппозиционной нацизму группы, рассказывает статья.

Источниковую основу статьи составляют документы «Кружка Крейзау», рассматриваемые на основе принципа историзма и традиционных методов исторического исследования. Впервые в российской историографии на русском языке публикуется новый исторический источник: «Краткая версия меморандума об основах политической теории графа Гельмута Джеймса фон Мольтке как основы для дискуссий в Крейзау, 1940/41 гг.».

**Ключевые слова:** нацистская диктатура, интеллектуальное Сопротивление, «Кружок Крейзау», граф Гельмут Джеймс фон Мольтке, граф Петер Йорк фон Вартенбург

**Для цитирования:** Хавкин Б. Л. Немецкие интеллектуалы против нацизма. Граф Гельмут Джеймс фон Мольтке и «Кружок Крейзау» // Интеллигенция и мир. 2024. № 4. С. 93—109.

Original article

## GERMAN INTELLECTUALS AGAINST NAZISM. COUNT HELMUT JAMES VON MOLTKE AND THE “KREISAU CIRCLE”

**Boris L. Khavkin**

Historical and Archival Institute, Russian State University  
for the Humanities, Moscow, Russia,  
novistor@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4419-3639>

**Abstract.** The views of the internal German intellectual opposition to National Socialism have not been sufficiently studied in Russian historiography. There is an opinion that the majority of the German intelligentsia supported Hitler, and those who were against emigrated or, remaining in the country, were forced to submit to the Nazi dictatorship. This creates the false impression that the Nazi dictatorship served the German people: 95 % of Germans, including the intellectual elite, personally benefited from the Hitler regime. The West German historian Götz Aly called this phenomenon a “servile dictatorship”. However, 5 % — a minority suppressed by the Nazis — were in opposition to the Nazi regime and resisted it. One of the centers of intellectual resistance within the Reich was the “Kreisau Circle”, about whose leader, Count Helmuth James von Moltke, his associates, and the program of this group opposed to Nazism, the article tells.

The source basis of the article is the documents of the “Kreisau Circle”, considered on the basis of the principle of historicism and traditional methods of historical research. For the first time in Russian historiography, a new historical source is published in Russian: “A short version of the memorandum on the foundations of the political theory of Count Helmuth James von Moltke as a basis for discussions in Kreisau, 1940/41”.

**Keywords:** Nazi dictatorship, intellectual resistance, “Kreisau Circle”, Count Helmuth James von Moltke, Count Peter Yorck von Wartenburg

**For citation:** Khavkin, B. L. (2024), ‘German intellectuals against Nazism. Count Helmuth James von Moltke and the “Kreisau Circle” ’, *Intelligentsia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 4: 93—109 (in Russ.).

Была ли германская альтернатива нацизму? Отвечая своей статьей на этот вопрос, отметим, что немецкое антигитлеровское Сопротивление в 1938—1944 гг. могло бы, в случае его успеха, сыграть решающую роль в истории Европы и мира. Это значит, что вся европейская, да и мировая история пошла бы иначе. «Речь идет не о “контрфактологических” сценариях типа “а что было бы, если бы” (хотя порой в них есть глубокий смысл). Имеется в виду то обстоятельство, что политики обычно принимают решения в порядке выбора из альтернативных вариантов. Проследить, какие это были варианты и были ли они вообще — это существенная часть раскрытия политического процесса», — отмечал российский историк А. М. Филитов [Филитов, 2009: 10].

Внутригерманские альтернативы нацистской диктатуре представляли собой не только военные заговоры и покушения на Гитлера, но и планы немецких интеллектуалов по антифашистскому переустройству Германии.

Одним из центров интеллектуальной оппозиции нацизму был «Кружок Крейзау» (“*Kreisauer Kreis*”) — группа немецких противников Гитлера, собиравшаяся в 1940—1943 гг. в имении графов Мольтке в Верхней Силезии близ города Шведница (ныне — Кшижова близ города Свидница в Польше). Впервые название «Кружок Крейзау» было упомянуто в отчете Главного управления имперской безопасности (РСХА) от 25 августа 1944 г. в связи с расследованием дела о покушении на Гитлера [Spiegelbild einer Verschwörung..., 1961].

В «Кружок Крейзау» входило более 20 человек. В дискуссиях о настоящем и будущем Германии участвовали офицеры, дипломаты и чиновники, в большинстве своем аристократы по происхождению: Гельмут Джеймс фон Мольтке, Петер Йорк фон Вартенбург, Ганс Бернд фон Хефтен, Адам фон Тротт цу Зольц. Связь с «Кружком Крейзау» поддерживал бывший посол Германии в Советском Союзе Фридрих Вернер фон дер Шуленбург.

В «Кружок Крейзау» входили церковные деятели: католики Августин Рёш, Альфред Дельп, Лотар Кёниг, протестанты Ойген Герстенмайер, Гарольд Пёльхау.

К «Кружку Крейзау» примыкали правые социал-демократы Карло Мирендорф, Теодор Хаубах, Густав Дарендорф. Тесные связи с «Кружком Крейзау» поддерживали левые социал-демократы — Вильгельм Лёйшнер, Юлиус Лебер, Адольф Рейхвейн, выступавшие за сотрудничество с коммунистами и за проведение широких демократических реформ в постегитлеровской Германии.

Руководитель кружка граф Гельмут Джеймс фон Мольтке (1907—1945) происходил из влиятельной аристократической семьи: он был внучатым племянником генерал-полковника Гельмута Иогана Людвига фон Мольтке (Мольтке-младшего), начальника кайзеровского Полевого Генерального штаба до 14 сентября 1914 г., и правнучатым племянником генерал-фельдмаршала Гельмута Карла Бернхарда фон Мольтке (Мольтке-старшего), начальника Большого Германского Генерального штаба и одного из основателей Германской империи в 1871 г.

Родители Гельмута Джеймса фон Мольтке входили в основанную в США протестантскую религиозную организацию «Христианская наука». Отец Гельмута Джеймса, Гельмут фон Мольтке, занимался преподавательской и переводческой деятельностью в рамках «Христианской науки», был одним из переводчиков на немецкий язык книги основательницы этой организации Мэри Бейкер Эдди «Наука и здоровье с Ключом к Священному Писанию». Мать Гельмута Джеймса, Дороти, в девичестве Роуз-Иннес, была англичанкой; ее отец, сэр Джеймс Роуз-Иннес, был верховным судьей Южно-Африканского союза.

Гельмут Джеймс фон Мольтке был крупным силезским землевладельцем. Он много занимался хозяйством, проводил обширные реформы, смысл которых состоял в том, чтобы обеспечить арендаторам участие в прибылях. В Крейзау Мольтке выделил неиспользуемую часть поместья для фермерских хозяйств, что вызвало резкую критику со стороны соседей-землевладельцев.

С 1927 по 1929 гг. Гельмут Джеймс фон Мольтке изучал право и политические науки в Бреслау, Вене, Гейдельберге

и Берлине. В 1928 году Мольтке вместе с преподавателями колледжей и лидерами молодежного движения организовал «Рабочие объединения Лёвенберг» (Löwenberger Arbeitsgemeinschaften), в которых молодые рабочие, фермеры и студенты учились друг у друга, обсуждали гражданско-правовые вопросы.

В 1931 г. Мольтке женился на Фрейе Дайхман, с которой познакомился в Австрии. В дальнейшем Фрея фон Мольтке, как и ее муж, стала членом «Кружка Крейзау».

Мольтке был блестящим оратором, обладал глубокими познаниями в области государственного права, философии, социологии. В 1934 г. он сдал государственный экзамен по юриспруденции, но в 1935 г. как противник идеологии и практики нацизма отказался от вступления в гитлеровскую партию и от карьеры судьи. Вместо этого он открыл частную юридическую контору в Берлине.

Как юрист, занимающийся международным правом, Мольтке помогал эмигрировать из Германии евреям — жертвам гитлеровского режима и ездил за границу для поддержания юридических контактов. В 1935—1938 гг. Мольтке жил в Великобритании в Лондоне и Оксфорде, совершенствовал свои знания по британскому праву и практиковал как юрист.

В 1939 г. Мольтке вернулся в Германию. С началом Второй мировой войны он служил в военной разведке (абвере), где занимался вопросами международного и военного права. Работа Мольтке заключалась в отслеживании международных новостей военно-политического характера, сборе и анализе информации из-за границы, получаемой от военных атташе и из иностранных газет. В служебные обязанности Мольтке также входило поддержание связи между Верховным командованием вермахта и Министерством иностранных дел рейха.

Во время командировок в оккупированные Германией страны Европы Мольтке повсеместно наблюдал нарушения прав человека, которым он пытался воспрепятствовать. В докладах командованию Мольтке настаивал на соблюдении Германией Женевских и Гаагских конвенций и принципов международного права; он выступал против жестокого обращения с советскими военнопленными и гражданским населением СССР.

Позицию Мольтке поддерживали шеф абвера адмирал Вильгельм Канарис и его заместитель генерал Ганс Остер. Однако она была отвергнута высшим военным командованием. Начальник штаба Верховного командования вермахта генерал-фельдмаршал Вильгельм Кейтель на полях меморандума шефа абвера написал: «Размышления соответствуют солдатским понятиям о рыцарской войне! Здесь речь идет об уничтожении мировоззрения. Поэтому я одобряю эти меры и защищаю их. К, 23.9.» [Помета Вильгельма Кейтеля на документе..., 1992].

Доступ к информации о депортациях и расстрелах заложников усилил сопротивление Мольтке развязанной нацистами войне. Мольтке ссылался на международное право и политические соображения, чтобы остановить расстрел заложников в Голландии. Он сумел не допустить расстрела французов, взятых в плен немецкими войсками в Африке; предупреждал датчан о запланированной нацистами депортации датских евреев. Во время своей поездки в Осло Мольтке информировал сотрудничавшего с немецким Сопротивлением подполковника Теодора Штельцера о предстоящей депортации норвежских евреев в концлагеря. В свою очередь, Штельцер предупредил норвежских патриотов, которым удалось переправить многих евреев в нейтральную Швецию.

Мольтке был убежденным патриотом-германофилом. В своем последнем письме жене он с гордостью писал, что стоял перед судом «не как протестант, не как землевладелец, не как дворянин и не как пруссак, а как немец» [Moltke, 1991]. Патриотизм Мольтке ничего общего не имел с нацистским национализмом и германским имперским шовинизмом. Он понимал, что послевоенная судьба Германии будет тяжелой, но это необходимая расплата за преступления нацистского режима.

Мольтке был глубоко религиозным человеком. Мировоззрение Мольтке и членов его кружка было основано на христианском вероисповедании. Однако религиозные воззрения Мольтке были далеки от клерикализма, требовавшего безусловного подчинения всем догмам церкви и одобрения всех ее действий. Мольтке критиковал церковь «немецких христиан» и «арийское христианство» за приверженность нацизму, говорил о необходимости возврата к «духовным (но не церковным) традициям христианства» [Wheeler-Bennet, 1954: 639]. В христианстве члены

«Кружка Крейзау» видели единственный путь преодоления чело-веконенавистнической морали нацизма. Руководители кружка придавали большое значение распространению христианской ве-ры и настаивали, в частности, на введении обязательного преподавания религии в школах. В целом, воззрение «Кружка Крейзау» можно определить как «христианский социализм».

Ближайшим другом и единомышленником Мольтке был граф Петер Йорк фон Вартенбург (1904—1944) [Brakelmann, 2012: 336]. Как и Мольтке, он принадлежал к старому дворян-скому роду. Но, в отличие от сугубо консервативных прусских традиций семьи Мольтке, Вартенбурги хранили традиции осво-бодительной войны против Наполеона, в которой прадед Петера фельдмаршал Людвиг Йорк фон Вартенбург сыграл выдающуюся роль: он заключил соглашение с русским генералом Иваном Ди-бичем (Гансом Карлом Фридрихом Антоном фон Дибич-унд-Нартен) в декабре 1812 года в Таурогене, согласно которому прусские войска, отказавшись подчиняться Наполеону, перешли на сторону русской армии. Этот мужественный поступок послу-жил сигналом к освободительной борьбе немецкого народа про-тив наполеоновского ига, а Людвиг Йорк фон Вартенбург стал одним из героев этой борьбы.

Петер Йорк фон Вартенбург понимал свой патриотиче-ский долг так же, как и его прославленный предок. В своих письмах он прямо ссыался на традиции освободительной борь-бы против Наполеона, говорил о своих патриотических чув-ствах. В последнем письме, адресованном матери, он писал: «Я хочу заверить тебя, что мои поступки не определялись ни честолюбивыми мыслями, ни стремлением к власти. Мною ру-ководили лишь патриотические чувства, страх за мою Герма-нию, заботы о ее дальнейшем внутреннем и внешнем развитии. Поэтому я честен перед моими предками, отцом и братьями» [Yorck von Wartenburg, 1984: 85].

Петер Йорк фон Вартенбург с исключительным мужеством держал себя на следствии и на суде. Под жестокими пытками он не отрекся от своих антифашистских убеждений. На допросах в РСХА он осуждал преступления нацизма и защищал свои взгля-ды: «национал-социалистическая империя совершенно чужда мне, особенно в связи с ее воззрениями на права человека, с ее

нюрнбергскими законами и мерами по истреблению евреев, с ее действиями в оккупированных районах» [Spiegelbild einer Verschwörung..., 1961: 257]. В письме к жене он писал: «Я надеюсь, что моя смерть явится жертвой во имя искупления того, в чем мы все виноваты... Это смерть за родину! Я иду в свой последний путь несломленный и с поднятой головой...» [Schneider, Gollwitzer, Kuhn, 1994: 191].

Помимо бесед в имении графа Мольтке, участники «Кружка Крейзау» встречались в Берлине, Мюнхене и Фульде. Они обсуждали актуальные политические и экономические проблемы, планы послевоенного развития страны. Разрабатывались программы действий, предусматривавшие, в частности, назначение во всех землях специальных уполномоченных, которые будут осуществлять власть в переходный период после свержения нацистского господства и до установления новой демократической власти. Предполагалось, что эти уполномоченные будут наделены широкими правами по денацификации государственного аппарата, преданию суду лиц, участвовавших в преступлениях гитлеровского режима.

Один из членов кружка — евангелический пастор Гарольд Пёльхау писал: «Проблемы демократии, вопрос о федеративном или унитарном устройстве государства, проблематика, касающаяся механизма выборов и деятельности партий, власти и контроля над ней — одним словом, весь круг вопросов, охватывающих политическую организацию современной демократии, — таковы были темы “Кружка Крейзау”» [Poelchau, 2004: 93].

Пять основных документов «Кружка Крейзау» были впервые опубликованы в Германии в 1949 г. в книге Теодора Штельцера [Steltzer, 1949], а в дальнейшем в других изданиях, например, в сборнике документов под редакцией Вальтера Хофера [Hofer, 1983: 333—335]. Наиболее полные и подробные исследования места и роли «Кружка Крейзау» и графа Гельмута Джеймса фон Мольтке в немецком движении антигитлеровского Сопротивления принадлежат голландцу Герриту ван Роону [Roop, 1967: 498—518], и немецким авторам Хансу Моммзену [Mommesen, 1994: 361—377], Аннелоре Лебер и Фрейе фон Мольтке [Leber, Moltke: 1962].



В советской (российской) историографии историю «Кружка Крейзау» исследовали Д. Е. Меламид (Мельников) [Меламид, 1962], который был первооткрывателем этой темы и рассматривал ее в общем контексте немецкого консервативного Сопротивления [Мельников, 1962; 1965], и Л. Н. Бровко, которая подробно изучала христианский социализм Крейзау [Бровко, 2004: 340—368; 2009]. Сравнительную характеристику взглядов Мольтке и Вартенбурга дает Н. И. Иванова [Иванова, 2008: 339—343]. С. И. Невский сравнивает политические и экономические установки членов «Кружка Крейзау» и лидера германской консервативной оппозиции Карла Гёрделера [Невский, 2019].

Программные тезисы «Кружка Крейзау» были выработаны на совещаниях на Троицу 1942 г., осенью 1942 г., в январе 1943 г., на Троицу 1943 г. и в августе 1943 г. Основной документ кружка «Принципы переустройства Германии» в редакции от 9 августа 1943 г. (другой перевод названия этого документа — «Принципы построения нового государства») [Финкер, 2004: 135], представлял собой, как отмечает историк Ульрих Фолькер, «всеобъемлющий план на будущее, который был составлен в кругах немецкого сопротивления Гитлеру» [Volker, 2008]. В документе говорилось: «Растоптанное право должно быть восстановлено. Оно должно лечь в основу всей жизни... Будет обеспечена свобода совести и свобода вероисповедания. Все существующие ныне законы и распоряжения, которые противоречат этому, немедленно отменяются». Указывалось на необходимость привлечения широких кругов населения к управлению государством: «Каждый гражданин должен участвовать со всей ответственностью в различных областях социальной, политической и международной жизни» [Мельников, 1965: 159]. Провозглашалось право каждого гражданина на обеспечение работой; указывалось на недопустимость любых преследований по национальному и этническому признаку.

Мольтке и его друзья считали, что только полный «расчет с прошлым» откроет немцам дорогу к демократии; они требовали открытого осуждения немецким народом нацизма и его преступлений. Мольтке писал: «Сегодня среди немногочисленной, но активной части немецкого народа начинает распространяться осознание того, что он не только обманут, что ему не только

предстоят тяжелые времена, что война не только неизбежно закончится поражением, но и что все происходящее — это тяжкий грех, что немцы лично ответственны за все ужасы, которые совершены нацистами» [Там же: 159—160]. Мольтке и его группа выдвинули требование привлечения к ответственности военных преступников и их наказания Международным судом в Гааге.

Участники «Кружка Крейзау» уделили внимание планам послевоенного политического переустройства Германии. Они решительно высказывались за республику; делалась попытка ограничить власть высшего чиновничества и военщины. Предусматривалось, что «политические чиновники и представители вооруженных сил» не смогут избираться в законодательные органы.

В социально-экономической программе, разработанной Мольтке, провозглашалось, что «естественные источники богатства» должны служить всеобщему благосостоянию, а целью экономической политики должно быть «обеспечение существования трудящихся». Экономическая жизнь страны, по планам «Кружка Крейзау», должна была развиваться «в рамках государственного руководства экономикой». В программе указывалось, что монополистические объединения, картели и концерны должны быть поставлены под государственный контроль. «Ключевые предприятия горной, железнорудной и металлургической промышленности, важнейших отраслей химической и энергетической промышленности должны перейти в общественную собственность» [Там же: 161—162]. Программа предусматривала «деконцентрацию» картелей и концернов в «общих интересах». Рынки и крупная промышленность в землях должны были быть подчинены центральному правительству.

Будущее правительство должно способствовать «участию рабочих в руководстве предприятиями и в результатах труда, особенно в прибылях предприятия». С целью «согласованного преобразования частных предприятий в своего рода производственные ассоциации в пользу коллектива предприятия» заключалось соглашение между собственником предприятия и представителем трудового коллектива [Там же: 161].

Оценивая экономическую программу «Кружка Крейзау», историк Герхард Риттер указывал, что она «возникла под влиянием

социалистических идей» и, по существу, была направлена на создание централизованной экономики, под государственным контролем. По его мнению, основной темой встреч в имении Мольтке была выработка «планов социальной реформы и преодоления классовых противоречий» [Ritter, 1954: 305]. Ганс Ротфельс подчеркивал, что «главные руководящие участники “Кружка Крейзау”... порвали с буржуазным мировоззрением» [Rothfels, 1994: 127].

По вопросу о том, каким образом должен быть совершен антифашистский государственный переворот, внутри «Кружка Крейзау» существовали разногласия. Мольтке представлял себе переворот как результат победы «идей добра» над «идеями зла». По его мнению, главная задача заговорщиков состояла в том, чтобы в идейном смысле подготовить свержение Гитлера. Он был против покушения на Гитлера как исходного пункта госпереворота. Об этом свидетельствуют, в частности, его письма из тюрьмы, в которых он «благодарит судьбу» за то, что на процессе выяснилось его отрицательное отношение к покушению на Гитлера. Мольтке подчеркивал, что он желал предстать перед судом не как человек, покушавшийся на фюрера, а как деятель, который был готов пожертвовать жизнью ради осуществления своих идей [Schneider, Gollwitzer, Kuhn, 1954: 207—216].

Не все источники по теме исследования введены в России в научный оборот. Так, например, Ханс Моммзен еще в 1994 г. в «Ежеквартальном журнале по современной истории» (ФРГ) опубликовал «Краткую версию меморандума об основах политической теории графа Гельмута Джеймса фон Мольтке как основы для дискуссий в Крейзау, 1940/41 гг.». Однако этого источника до сих пор не было в российской историографии. Мы впервые публикуем этот документ в нашем переводе на русский язык.

«Краткая версия

#### Об основах теории государства

Сущность государства проявляется в трех отношениях: государства и личности, государства и экономики, государства и веры.

Содержание государства исчерпывается этими тремя группами отношений. В то же время эти три группы отношений заполняют собой все содержание государства. При этом названные

группы отношений в конечном итоге остаются независимыми друг от друга.

### ***Отношение государства к личности***

Цель государства — предоставить людям свободу, которая позволит им признавать естественный порядок вещей и способствовать его осуществлению.

### ***Взаимоотношения государства и экономики***

А. Государство является неограниченным хозяином экономики;

Б. Задача государства — через распределение результата хозяйственной деятельности:

а) дать возможность каждому получить все необходимое для жизни;

б) препятствовать тому, чтобы отдельные лица получали несправедливую долю излишков жизненных благ, а также тому, чтобы отдельные, многие или все лица злоупотребляли своими экономическими возможностями просто для отвлечения внимания или создания экономического доминирования;

в) содействовать неэкономическим целям государства;

г) предоставлять средства для достижения самых высоких целей, при этом не позволяя экономике влиять на содержание этих целей.

В. Задача государства — не допустить, чтобы независимость от природы, достигаемая посредством экономической деятельности, не покупалась ценой усиления чисто экономической зависимости от других людей.

Отношения ***между государством и верой*** я суммирую в следующих тезисах:

А. Не существует теологического учения о государстве, а есть только учение о людях в государстве. Так что христианского государства тоже не существует.

Б. При формулировании основ государственной доктрины мы исходим из обязательных для личности принципов этики, которая является “гуманистической” этикой и не зависит от содержания откровения христианской или иной религии.

В. Государство аморально, потому что оно абстрактно.

Г. Чтобы достичь цели государства, государственный деятель должен чувствовать себя обязанным соблюдать этические заповеди, из какого бы источника он их ни черпал, уметь распознавать порядок природы вещей и действовать в соответствии с этим знанием. Большинство людей сможет справиться с этой

задачей только благодаря вере. Таким образом, создание и воспитание деятеля правового государства в конечном итоге будет означать воспитание христианского государственного деятеля.

Д. Задача государства — способствовать познанию естественного порядка каждым человеком в отдельности. Для этого нужна вера каждого, так как лишь немногие способны познать этот порядок без и вне откровения» (по: [Mommesen, 1994: 361—377]).

Таким образом, публикуемый источник свидетельствует, что и в интеллектуальных кругах Германии уже в 1940—1941 гг. с позиций христианской демократии и гуманистической этики рассматривались проблемы взаимоотношений государства и личности, государства и экономики, государства и веры; в «Кружке Крейзау» велись дискуссии о необходимости решительно покончить с нацизмом и принять меры к установлению в Германии демократической республики, разрабатывались основы экономической и общественно-политической жизни послевоенной Германии.

### *Список источников*

- Бровко Л. Н.* Христианский социализм Крайзау. Идеи переустройства Германии // *Общественная мысль в контексте истории культуры* / отв. ред. О. Ф. Кудрявцев. М.: Наука, 2004. С. 340—368.
- Бровко Л. Н.* Церковь и Третий рейх. СПб.: Алетейя, 2009. 471 с.
- Иванова Н. И.* Граф Петер Йорк фон Вартенбург и граф Гельмут Джеймс фон Мольтке: сравнительная характеристика участников заговора против Гитлера 20 июля 1944 г. // *Проблемы войны и мира в эпоху Нового и Новейшего времени: материалы Междунауч. науч. конф. Санкт-Петербург, декабрь 2007*. СПб.: Изд. Дом СПбГУ, 2008. С. 339—343.
- Меламид Д. Е.* Политический кризис фашистского режима и заговор 20 июля 1944 г. в Германии: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Москва, 1962. 36 с.
- Мельников Д. Е.* Заговор 20 июля 1944 г. в Германии. М.: Институт международных отношений, 1962. 302 с.
- Мельников Д. Е.* Заговор 20 июля 1944 г. в Германии. Причины и следствия. М.: Международные отношения, 1965. 300 с.
- Невский С. И.* Между политическим консерватизмом и экономическим либерализмом: Карл Фридрих Гёрделер и его концепция «другой Германии» после свержения нацистской диктатуры // *История*.

2019. Т. 10. Вып. 5. URL: <https://history.jes.su/s207987840006137-9-1/> (дата обращения: 22.05.2024).
- Помета Вильгельма Кейтеля на документе «Докладная записка адмирала Вильгельма Канариса, начальника военной разведки, начальнику Верховного командования вермахта, генерал-фельдмаршалу Вильгельму Кейтелю, 15.9.1941 г.». Докладная записка подготовлена графом Гельмутом Джеймсом фон Мольтке и Гюнтером Иенике // Война Германии против Советского Союза 1941—1945 / под ред. Рейнгарда Рюрупа. В.: Argon-Verlag GmbH, 1992. 285 с.
- Филитов А. М. Германия в советском внешнеполитическом планировании. 1941—1990. М.: Наука, 2009. 333 с.
- Финкер К. Заговор 20 июля 1944 года: дело полковника Штауффенберга / пер. с нем. Г. Я. Рудого. М.: ТЕРРА-Кн. клуб, 2004. 264 с.
- Brakelmann G. Peter Yorck von Wartenburg: 1904—1944. Eine Biographie. München: Beck-Verlag, 2012. 336 S.
- Hofer W. (Hrsg.) Der Nationalsozialismus, Dokumente 1933—1945. Frankfurt a. M.: Fischer-Taschenbuch-Verlag, 1983. 396 S.
- Leber A., Moltke F. Für und wider: Entscheidungen in Deutschland 1918—1945. B.; Frankfurt a. M.: Frankfurt Leber-Mosaik Verlag, 1962. 287 S.
- Moltke H. J. von., Briefe an Freya. 1939—1945. Beate Ruhm von Oppen Hrsg. München: C.H. Beck, 1991. 683 S.
- Mommsen H. Der Kreisauer Kreis und die künftige Neuordnung Deutschlands und Europas // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 1994. H. 3. S. 361—377.
- Poelchau H. Die Ordnung der Bedrängten: Erinnerung des Gefängnisgeistesorgers und Sozialpfarrers (1903—1972). Berlin: Hentrich und Hentrich Verlag, 2004. 253 S.
- Ritter G. Carl Goerdeler und die deutsche Widerstandsbewegung. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1954. 630 S.
- Roon G. van Neuordnung im Widerstand. Der Kreisauer Kreis innerhalb der deutschen Widerstandsbewegung. München: R. Oldenbourg Verlag, 1967. 652 S.
- Rothfels H. Die deutsche Opposition gegen Hitler. Zürich: Manesse, 1994. 443 S.
- Schneider R., Gollwitzer H., Kuhn K. Du hast mich heimgesucht bei Nacht. Abschiedsbriefe und Aufzeichnungen des Widerstandes 1933 bis 1945. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus, 1954. 467 S.
- Spiegelbild einer Verschwörung, Die Kaltenbrunner-Berichte an Bormann und Hitler über das Attentat vom 20. Juli 1944. Geheime Dokumente

- aus dem ehemaligen Reichssicherheitshauptamt / Hrsg. K. H. Peter. Stuttgart: Seewald-Verlag, 1961. 587 S.
- Steltzer T. Von Deutscher Politik, Frankfurt a. M.: Knecht, 1949. 169 S.
- Volker U. Der Kreisauer Kreis. Reinbek: Rowohlt Verlag, 2008. 160 S.
- Wheeler-Bennet J. Die Nemesis der Macht. Die deutsche Armee in der Politik 1918—1945. Düsseldorf: Droste Verlag Düsseldorf, 1954. 831 S.
- Yorck von Wartenburg M. Die Stärke der Stille. Erzählung eines Lebens aus dem deutschen Widerstand. Köln, 1984. 155 S.

### References

- Brakelmann G. (2012), *Peter Yorck von Wartenburg: 1904—1944. Eine Biographie*, Beck-Verlag, München, Germany.
- Brovko, L. N. (2004), ‘Christian socialism of Kreisau. Ideas for the reconstruction of Germany’, in Kudryavtsev, O. F. (ed.), *Obshchestvennaia mysl’ v kontekste istorii kul’tury* [Social thought in the context of cultural history], Nauka, Moscow, Russia: 340—368.
- Brovko, L. N. (2009), *Tserkov’ i Tretii reikh* [The Church and the Third Reich], Aleteia, Saint Petersburg, Russia.
- Filitov, A. M. (2009), *Germaniia v sovetskom vneshnepoliticheskom planirovanii. 1941—1990* [Germany in Soviet foreign policy planning. 1941—1990], Nauka, Moscow, Russia.
- Finker, K. (2004), *Zagovor 20 iulia 1944 goda: delo polkovnika Shtauffenberga* [Conspiracy of July 20, 1944: the case of Colonel Stauffenberg], Translated by Rudy, G. Ya., TERRA-Kniga klub, Moscow, Russia.
- Hofer, W. (ed.) (1983), *Der Nationalsozialismus, Dokumente 1933—1945*, Fischer-Taschenbuch-Verlag, Frankfurt a. M., Germany.
- Ivanova, N. I. (2008), ‘Count Peter York von Wartenburg and Count Helmuth James von Moltke: a comparative description of the participants in the conspiracy against Hitler on July 20, 1944’, in *Problemy voyny i mira v epokhu Novogo i Noveishego vremeni: materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Problems of war and peace in the era of New and Contemporary times: proceedings of the International Scientific Conference], St. Petersburg, Russia, December 2007, Izdatel’skii Dom SPbGU, St. Petersburg: 339—343.
- Leber, A. and Moltke, F. (1962), *Für und wider: Entscheidungen in Deutschland 1918—1945*, Frankfurt Leber-Mosaik Verlag, B., Frankfurt a. M., Germany.

- Melamid, D. E. (1962), *Politicheskii krizis fashistskogo rezhima i zagovor 20 iuliia 1944 g. v Germanii* [The political crisis of the fascist regime and the plot of July 20, 1944 in Germany], Abstract of D. Sc. dissertation (History), Institut mirovoi ekonomiki i mezhdunar. otnoshenii Akademii nauk SSSR, Moscow, Russia.
- Melnikov, D. E. (1962), *Zagovor 20 iuliia 1944 g. v Germanii* [Plot of July 20, 1944 in Germany], Institut mezhdunarodnykh otnoshenii, Moscow, Russia.
- Melnikov, D. E. (1965), *Zagovor 20 iuliia 1944 g. v Germanii. Prichiny i sledstviia* [Conspiracy of July 20, 1944 in Germany. Causes and Effects], Izdatel'stvo "Mezhdunarodnye otnosheniia", Moscow, Russia.
- Moltke, H. J. von. (1991), *Briefe an Freya. 1939—1945*, in Oppen, B. R. von (ed.), C. H. Beck, München, Germany.
- Mommsen, H. (1994), 'Der Kreisauer Kreis und die künftige Neuordnung Deutschlands und Europas', *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, H. 3: 361—377.
- Nevsky, S. I. (2019), 'Between political conservatism and economic liberalism: Karl Friedrich Goerdeler and his concept of the "other Germany" after the overthrow of the Nazi dictatorship', *Istoriia* [History], vol. 10, iss. 5, available at: <https://history.jes.su/s207987840006137-9-1> (Accessed 22 May 2024).
- Poelchau, H. (2004), *Die Ordnung der Bedrängten: Erinnerung des Gefängnisgefangenen und Sozialpfarrers (1903—1972)*, Hentrich und Hentrich Verlag, Berlin, Germany.
- Ritter, G. (1954), *Carl Goerdeler und die deutsche Widerstandsbewegung*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, Germany.
- Roon, G. van (1967), *Neuordnung im Widerstand. Der Kreisauer Kreis innerhalb der deutschen Widerstandsbewegung*, R. Oldenbourg Verlag, München, Germany.
- Rothfels, H. (1994), *Die deutsche Opposition gegen Hitler*, Manesse, Zürich, Germany.
- Schneider R., Gollwitzer H. and Kuhn K. (1954), *Du hast mich heimgesucht bei Nacht. Abschiedsbriefe und Aufzeichnungen des Widerstandes 1933 bis 1945*, Güthtersloher Verlagshaus, Gütersloh, Germany.
- Spiegelbild einer Verschwörung, Die Kaltenbrunner-Berichte an Bormann und Hitler über das Attentat vom 20. Juli 1944. Geheime Dokumente aus dem ehemaligen Reichssicherheitshauptamt* (1961), in Peter, K. H. (ed.), Seewald-Verlag, Stuttgart, Germany.
- Steltzer, T. (1949), *Von Deutscher Politik*, Knecht, Frankfurt a. M., Germany.
- Volker, U. (2008), *Der Kreisauer Kreis*, Rowohlt Verlag, Reinbek, Germany.



Wheeler-Bennet, J. (1954), *Die Nemesis der Macht. Die deutsche Armee in der Politik 1918—1945*, Droste Verlag Düsseldorf, Düsseldorf, Germany.

‘Wilhelm Keitel’s mark on the document “Memo from Admiral Wilhelm Canaris, Chief of Military Intelligence, to the Chief of the Wehrmacht High Command, Field Marshal Wilhelm Keitel, 15.9.1941.” Memorandum prepared by Count Helmut James von Moltke and Günter Jaenicke’ (1992), in Rürup, R. (ed.), *Voina Germanii protiv Sovetskogo Soiuza 1941—1945* [Germany's war against the Soviet Union 1941—1945], Argon-Verlag GmbH, Berlin, Germany.

Yorck von Wartenburg M. (1984), *Die Stärke der Stille. Erzählung eines Lebens aus dem deutschen Widerstand*, Diederichs, Köln, Germany.

*Статья поступила в редакцию 10.07.2024; одобрена после рецензирования 30.07.2024; принята к публикации 31.07.2024.*

*The article was submitted 10.07.2024; approved after reviewing 30.07.2024; accepted for publication 31.07.2024.*

### ***Информация об авторе / Information about the author***

**Б. Л. Хавкин** — доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики, Историко-архивный институт, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия.

**B. L. Khavkin** — Doctor of Sciences (History), Professor, Professor of the Department of Foreign Regional Studies and Foreign Policy, Historical and Archival Institute, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia.