
а-ЛИЧНОСТЬ

В ИНТЕЛЛИГЕНТОВЕДЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ
PERSONALITY IN THE DISCOURSE
OF INTELLIGENTSIA STUDIES

Интеллигенция и мир. 2025. № 4. С. 67—92.

Intelligentsia and the World. 2025. No. 4. P. 67—92.

Научная статья

УДК 94(4).08

EDN <https://elibrary.ru/baoyni>

DOI: 10.46725/IW.2025.4.4

Научная специальность ВАК

5.6.1. Отечественная история

5.6.2. Всеобщая история

ВЕХИ БИОГРАФИИ ТЕОДОРА ГЕРЦЛЯ. СИОНИЗМ
И АНТИСЕМИТИЗМ В КОНЦЕ XIX — НАЧАЛЕ XX В.
(Продолжение. Начало: «Интеллигенция и мир».
2025. № 3. С. 108—128)

Александр Ефимович Локшин

Институт востоковедения РАН, Москва, Россия, ale-lokshin@yandex.ru,

SPIN-код: 9023-6560, <https://orcid.org/0000-0003-41-85-5729>

Ключевые слова: Австро-Венгрия, антисемитизм, Германия, Герцль, евреи, Палестина, «Протоколы сионских мудрецов», дело Дрейфуса, Российская империя, сионизм, Франция

Для цитирования: Локшин А. Е. Вехи биографии Теодора Герцля. Сионизм и антисемитизм в конце XIX — начале XX в. (Продолжение. Начало: «Интеллигенция и мир». 2025. № 3. С. 108—128) // Интеллигенция и мир. 2025. № 4. С. 67—92.

**MILESTONES IN THE BIOGRAPHY OF THEODOR
HERZL. ZIONISM AND ANTISEMISM
IN THE LATE XIX — EARLY XX CENTURIES
(Continuation. Beginning: “Intelligentsiia i mir”. 2025,
no. 3: 108—128)**

Aleksander Ye. Lokshin

Institute of Oriental Studies, RAS, Moscow, Russia,
ale-lokshin@yandex.ru, SPIN: 9023-6560,
<https://orcid.org/0000-0003-41-85-5729>

Keywords: Austria-Hungary, antisemitism, Germany, Herzl, Jews, Palestine, “Protocols of the Elders of Zion”, Dreyfus affair, Russian Empire, Zionism, France

For citation: Lokshin, A. Ye. (2025), ‘Milestones in the biography of Theodor Herzl. Zionism and Antisemitism in the late XIX — early XXI centuries (Continuation. Beginning: “Intelligentsiia i mir”. 2025, no. 3: 108—128))’, *Intelligentsiia i mir* [Intelligentsia and the World], no. 4: 67—92 (in Russ.).

Антисемиты на марше

В последние десятилетия XIX в. разнообразные формы антисемитизма стали мобилизующей идеологией и легли в основу программных установок новых движений, обществ и партий. Этот процесс был постепенным, неравномерным и имел свою специфику в различных государствах Европы. В ту пору появились антисемитские писания Генриха фон Трейчке, Вильгельма Марра, Евгения Дюринга, Адольфа Штёккера, Эдуарда Дрюмона и др.

В статье «О нашем еврействе» профессор истории Берлинского университета Г. фон Трейчке в 1880 г. заявлял: «Наши требования к согражданам-евреям элементарны: пусть они станут немцами. <...> Мы не хотим, чтобы на смену тысячелетней культуре в Германии пришла эпоха смешанной еврейско-немецкой культуры <...>. Все чаще звучит: “Евреи — это наше несчастье” <...>. Единственный выход для наших сограждан-евреев — это беспрекословное решение стать немцами <...> на наше и на их счастье» [Treitschke, 1880: 76—81].

Получили немалую известность и антиеврейские взгляды немецкого журналиста В. Марра. Егоopus «Победа иудаизма над германизмом», опубликованный в 1879 г. [Marr, 1879], был переиздан 12 раз. Он ввел понятие «антисемитизм», означавший любую антиеврейскую деятельность. «Семитский народ породил неопишeмые несчастья <...>. Римская империя со всей своей вооруженной мощью не может равняться своими победами с семитизмом, торжествующим в странах Европы и особенно в Германии» [Ibid.: 15]. Марр предложил переселить всех европейских евреев в Палестину, где они могли бы направить свою безграничную энергию и ресурсы на создание образцового государства. Со временем настроение этого журналиста становилось всё более мрачным. Он посчитал Первый сионистский конгресс 1897 года «грязной еврейской аферой, с целью отвлечь внимание европейских народов от еврейской проблемы» (По: [Zimmermann, 1986: 88]).

Преподаватель Берлинского университета Е. Дюринг, уволенный за нарушение университетских порядков и потерявший в 30 лет зрение, в своих сочинениях выступил как ярый проповедник расистского антисемитизма. Наиболее опасными из евреев, утверждал Дюринг, являются евреи ассимилированные, которых трудно опознать. Их опасность таится в загрязнении крови и ослаблении расы. Но особенно опасными он считал выкрестов, женившихся на христианках. В книге «Еврейская проблема как проблема расы, нравственности и культуры» (1881) Дюринг заявлял: «Проблема евреев не исчезнет, даже если все они отрекутся от своей веры. <...> Выкресты смогли беспрепятственно проникнуть во все поры общества и политической жизни <...>. Еврейский вопрос станет в будущем гораздо более острым» [Dühring, 1881: 88]. Он предложил сократить, а лучше полностью убрать евреев из государственной службы, из журналистики и преподавания, ввести дополнительные налоги на их предприятия, запретить смешанные браки. Дюринг потребовал также покончить с эмансипацией и вернуть евреев в гетто. Он писал, что не верит в возможный отказ евреев от кочевого образа жизни: «Кочевничество — это их всемирно-историческое естественное состояние. Без него они съели бы друг друга. <...> еврейское государство, означало бы уничтожение евреев самими евреями. <...> они предпочитают жить в самых угнетающих условиях среди неевреев, а не среди себе подобных. И, если еврейское государство было бы создано, <....>

у еврейской змеи, опоясавшей земной шар, теперь появилась бы голова: это повлекло бы за собой возвращение истории вспять» [Dühring, 1892: 122—123, 127—128].

Заметное влияние на массы сочинений Е. Дюринга побудило одного из основоположников идеологии коммунизма Фридриха Энгельса написать книгу с резкой критикой его сочинений. В 1878 г. он издал фундаментальный труд с ироничным заглавием «Переворот в науке, совершенный господином Дюрингом», более известный как «Анти-Дюринг». В данном произведении, ставшем классикой марксизма, Ф. Энгельс уделил внимание критике антисемитских воззрений Дюринга («Дюринг — первейший горлопан из тех, кто сегодня есть среди равных ему антисемитов») и высмеял потуги этого несостоявшегося преподавателя Берлинского университета создать новую философию, навязав «свое отвращение к табаку, кошкам и к евреям — в качестве всеобщего закона — всему остальному человечеству, включая евреев». обстоятельно проанализировав сущность взглядов Дюринга, Энгельс отмечал: «Даже утрированное до карикатуры юдофобство, которое при всяком случае выставляет напоказ г-н Дюринг, и то составляет если не специфически прусскую, то всё же специфически ост-эльбскую особенность. <...> [Этот] философ действительности, который суверенно смотрит сверху вниз на все предрассудки и суеверия, сам до такой степени находится во власти личных причуд, что сохранившийся от средневекового ханжества народный предрассудок против евреев он называет “естественным суждением”, покоящимся на “естественных основаниях”, и даже доходит до следующего монументального утверждения: “социализм — это единственная сила, способная успешно бороться против состояний населения с сильной еврейской подмесью” <...>» [Энгельс, 1961: 114]. «Научные заблуждения и самомнения» Дюринга Энгельс объяснял его «личными качествами», сутью которых была *«невыменяемость как результат мании величия»* [Там же: 338, разрядка Ф. Энгельса].

Многие ассимилированные евреи той поры в Австро-Венгрии и Германии занимали «позицию страуса» и предпочитали не замечать изменения в общественных настроениях: подъем и восприятие антисемитских взглядов в самых различных слоях населения этих стран. Теодор Герцль в то время, очевидно, оставался достаточно типичным австрийским евреем из среднего класса, который

по-прежнему уповал на прогресс, просвещение и императора Франца-Иосифа I. Писания Е. Дюринга стали для Т. Герцля, которому едва минуло 22 года, настоящим потрясением, ударом по самолюбию. Он сам считал то время поворотным пунктом к его движению к сионизму, но внешне это еще никак не проявлялось, каких-либо выводов для себя он еще не делал.

Не меньший радикализм отличал речи и писания богослова и проповедника А. Штёккера. Его националистические речи привлекли внимание кайзера Вильгельма I. Священника пригласили в Берлин на должность придворного проповедника. В 1879 г. была издана его речь «Наши требования к современному еврейству». Штёккер заявлял: «Наше будущее в опасности, наш дух объевреен, экономика ослаблена. Нашим девизом станет возвращение к немецкой экономике, немецкому закону, поворот к христианской вере». Важнейший пункт еврейского вопроса, по утверждению Штёккера, заключался в том, «научатся ли немецкие евреи участвовать во всех отраслях немецкой экономики, включая тяжелую физическую работу рабочих и крестьян». Следует покончить с их стремлением стать властителями Германии. <...> еврейская пресса должна стать более терпимой». Проповедник предлагал принять ряд ограничительных законов для уменьшения влияния евреев в экономике, сократить число евреев-судей, удалить из школ евреев-учителей. Он обращался прежде всего к рабочим, низшим слоям общества, членам социал-демократической партии [Stoecker, 1879: 15—18].

В 1878 г. Штёккер основал в Берлине Христианско-социалистическую партию рабочих. Ее, по сути, единственной целью явилась борьба с социал-демократией и за вытеснение евреев из всех сфер экономики, политики и культуры, распространение в среде рабочего класса идей антисемитизма. Однако пропаганда антисемитизма привлекала в партию, прежде всего, не рабочих, а ремесленников, мелких чиновников и торговцев. Выступления Штёккера на митингах нередко заканчивались скандалами. Клеветнические статьи, ссоры с канцлером Германии Отто фон Бисмарком привели Адольфа Штёккера к отлучению от двора. В одной из своих речей он заявил: «Князю Бисмарку принадлежит заслуга превращения евреев и их соратников в господствующую клику в Германии <...>. Евреи и их соратники составляют его общество, с ними он постоянно встречается, они служат у него политическими

советниками, они являются главными проводниками его культуркампфа» [Ibid.: 17].

В своих выступлениях Штёккер прибегал к закамуфлированным обвинениям евреев, предлагая слушателям самим делать выводы. Вот один из образчиков его «ораторского искусства». В одной из речей, обращаясь к публике, Штёккер возгласил: «Дамы и господа! Недавно неподалеку было найдено тело. Его освидетельствовали. Присутствовали городской врач — еврей, следователь — еврей, юрист — еврей. И только труп был немцем» (цит. по.: [Энциклопедия..., 2005: 302]).

Берлин — столица родившейся в 1871 г. Германской империи — в начале 1880-х гг. стал местом, где участились случаи физического насилия над евреями. Организованные банды открыто нападали на представителей этого народа на улицах города, выгоняли их из кафе, били стекла в витринах принадлежащих евреям магазинов. В провинции участились поджоги синагог. То была, по убеждению Штёккера, подлинно расовая война, которую вел немецкий народ с евреями и иудаизмом. Возникшие в ту пору различные антисемитские лиги и ассоциации соперничали друг с другом, желая добиться политического веса и влияния в обществе. На выборах 1890 г. созданная депутатом рейхстага Отто Бёккелем Антисемитская народная партия получила около 48 тыс. голосов, добившись 4 мест в парламенте, при общем числе избирателей в 7 млн человек. Через три года за эту партию проголосовали уже 260 тыс. человек. В результате Антисемитская народная партия получила 16 мест в рейхстаге. Впрочем, вскоре активность этого политического объединения пошла на спад, а фракция депутатов-юдофобов уменьшилась. Причину ослабления влияния ультраправых французский историк Л. Поляков объяснял тем, что «архаические страхи и предубеждения, на которых держится антисемитизм, нашли для себя, частично, новые объекты» [Поляков, 1997: 236]. Многие христианские богословы уже с XVIII столетия критиковали этику Ветхого Завета, они считали ее явно ниже принципов Нового Завета. Особенно жесткой критике подвергались священные книги иудаизма, созданные в эпоху изгнания — многовековой период диаспоры. Прежде всего, это трактаты Вавилонского Талмуда (III—VII вв.).

Антисемитскими настроениями были глубоко пропитаны нравы буржуазного общества в странах Центральной и Западной Европы. Эта черта была свойственна всей «la belle époque» — «прекрасной эпохе»: с последних десятилетий XIX в. вплоть до Первой мировой войны. В Германской империи антисемитизм в той или иной степени был характерен для идеологии всех националистических и консервативных партий и движений.

Заметной фигурой среди антисемитов в Австро-Венгрии был депутат венгерского сейма аристократ Геза (Виктор) Иштоци. В 1878 г. он выступил в парламенте с речью «Восстановление еврейского государства в Палестине», в которой сравнивал опасность «еврейской оккупации» Венгрии с турецким захватом, угрожавшим этой стране в XVI в. [Handler, 1989: 152—158]. По мнению Г. Иштоци, в настоящее время, когда в Берлине на конгрессе подводились итоги поражения Османской империи в Русско-турецкой войне 1877—1878 гг., настал час для отторжения от ослабленной Турции Палестины и переселения туда евреев со всей Европы. Иштоци предложил венгерскому парламенту принять резолюцию, в которой указывалось бы, что «по отношению к еврейскому народу, насильственно изгнанному со своей родной земли XVIII веков назад, должна быть восстановлена справедливость. Палестина должна быть восстановлена как независимое еврейское государство». Тем самым, по словам этого депутата венгерского сейма, будет воссоздан «еврейский народ, который при нынешних темпах роста сдерживает развитие европейских народов и угрожает христианской цивилизации. Возвращаясь со всего света, они быстро акклиматизируются на родине своих предков» [Ibid: 158]. Иштоци утверждал также, что такое государство возродит «ослабленный и отсталый Восток», принесет еврейское богатство в «энергичный, мощный и новый влиятельный элемент цивилизации» [Ibid: 152].

Вскоре Иштоци потерял интерес к своему проекту по созданию еврейского государства в Палестине. В последующие десятилетия он оказался в кругу тех политиков и публицистов, кто выступал с нападками на мнимое еврейское господство в финансах, торговле и журналистике. Правда, в 1906 г. выступил в поддержку сионистского движения. В своем памфлете Иштоци по этому поводу заявлял: «Мы, антисемиты, не хотим ничего иного,

по сравнению с сионистами, т. е. восстановления с помощью европейской дипломатии, еврейского государства где угодно, кроме Венгрии — предпочтительно в Палестине. <...> мы, антисемиты, провозглашаем себя не-еврейскими сионистами» [цит. по: Никифорович, 2022: 389]. Позже Иштоци утверждал, что его парламентская речь в 1878 г. «дала решительный толчок сионистскому движению» [Там же]. В связи с данным заявлением венгерского политика-антисемита заметим, что Герцль, покинувший Будапешт в возрасте 18 лет, ни в дневниках, ни в публикациях не упоминал имя Иштоци.

В целом, многие антисемитские идеологи времен «la belle époque» нередко представляли сионизм как некий трюк, совершенный агентами всемирного еврейского заговора. Европейский антисемитский дискурс XIX столетия неизменно указывал на связь евреев с современным капитализмом и ускоренной трансформацией общества и культуры. Древние и средневековые истории о еврейской алчности, ненависти и употреблении в ритуалах крови неевреев превратились в современный стереотип международного еврейского заговора. Показательно, что миф о всемирном еврейском заговоре получил распространение и среди ранних социалистических мыслителей во Франции и Германии еще в 1840-х гг. То было десятилетие экономических потрясений, отчасти обусловленных влиянием индустриализации на крестьян и ремесленников, которые составляли *большую* часть населения. Отождествление еврейства с капиталистической эксплуатацией и угнетением, а в более широком смысле чуть ли не со всеми язвами современности, было движущей силой антисемитизма конца XIX в. — «социализма дураков». Это определение тогдашнего антисемитизма обычно связывают с именем одного из лидеров немецкой социал-демократии Августом Бебелем [Brustein, Roberts, 2015].

Только две крупные политические силы в Германии — социал-демократия и католическая партия Центр — не выражали ненависти и враждебности к евреям, хотя и они не очень желали касаться этой острой темы. В этом отношении весьма симптоматичен ответ, данный в июне 1893 г. Фридрихом Энгельсом на просьбу австрийского драматурга и критика Германа Бара высказаться по еврейскому вопросу. Ответы Ф. Энгельса Г. Бар намеревался опубликовать в редактируемой им венской газете «Deutsche Zeitung»

(«Немецкой газете»), среди других высказываний об антисемитизме, в серии интервью видных немецких и австрийских литераторов и общественных деятелей. Однако Энгельс отказался. Он исходил из того, что момент для интервью и публикации неудачен. В июне 1893 г. в Германии проходили выборы в рейхстаг, и Энгельс считал, что его независимое от позиции партии суждение об антисемитизме, его критика этого явления может уменьшить популярность социал-демократов среди избирателей [Энгельс, 1966: 68—69].

Вскоре внимание европейской общественности привлекли бурные события на выборах 1895 года в Вене — столице Австро-Венгрии. Карл Люгер — глава местной антисемитской Христианско-социалистической партии, аналогичной партии Штёккера в Германии, — получил необходимое число голосов. Император Австро-Венгрии Франц-Иосиф I и его министры вынуждены были утвердить К. Люгера на посту бургомистра столицы. В течение ряда лет он выступал с популистскими антикапиталистическими, антисемитскими речами, направленными против «привилегированного положения евреев в христианском государстве» [Wistrich, 1983: 251—262]. В итоге Вена стала единственным европейским городом, возглавляемым ярым юдофобом, при котором евреи постепенно были вытеснены из всей сферы городского управления [подр. см.: Schorske, 1981].

Еще одним знамением времени стали международные антисемитские конгрессы. Первый из них состоялся в Дрездене в сентябре 1882 г. В этом форуме вместе с приглашенными лицами приняли участие не менее 300 человек — активисты из ряда земель Германии и Австро-Венгрии. Событие не получило широкой огласки — прежде всего, потому, что репортеры были допущены на заседания конгресса в ограниченном числе и не сразу. На сцене зала заседаний рядом с портретами императоров Германии, Австро-Венгрии и короля Саксонии было помещено изображение 14-летней Эстер Шолимоши. Эта девочка-подросток пропала в венгерском городе Тиса-Эслар незадолго до рассматриваемого собрания, в июле 1882 г. Ее исчезновение антисемиты быстро связали с еврейским «ритуальным преступлением». На сцене антисемитского конгресса в Дрездене Э. Шолимоши была изображена босой на фоне синагоги и зловещей фигуры еврея-мясника. Евреи, обвиненные в убийстве девочки, вскоре были оправданы окружным, а в 1884 г. и Верховным судом Венгрии.

Одним из немногих исследователей, обращавшихся к истории антиеврейских конгрессов, был российский и советский историк С. Г. Лозинский. Он обратил внимание на принятый после бурных споров «Манифест к правительствам и народам христианских государств, гибнущих от еврейства». Этот документ составил упоминавшийся выше Иштоци, который сам и зачитал его на одном из заседаний. В «Манифесте», в частности, заявлялось: «Все народы в большей или меньшей степени угнетены еврейской расой и все они должны действовать сообща в интересах законной самообороны» (цит. по: [Лозинский, [б. д. (а)]: 704]). Далее автор документа призывал вести «борьбу с евреями» в парламентах, народных собраниях и в печати, повсеместно организовать антиеврейские союзы. К данному обращению было приложено «восемь тезисов» другого упоминавшегося антисемита — Штёккера, в которых, среди прочего, утверждалось: «...влияние евреев зиждется на бессовестном приобретении и израсходовании денег и на враждебности к христианскому государственному и общественному строю; ... евреи неспособны сделаться органической частью христианского народа; просвещенные евреи не только не составляют исключения, но даже опаснее невежественной массы; ... эмансипация евреев противоречит самому существу христианской идеи; высшие должности не должны быть уделом евреев, равно как не следует допускать их к преподаванию в христианских учебных заведениях» (цит. по: [Там же: 704—705]). На конгрессе предлагалось также ограничить влияние еврейского капитала и организовать бойкот еврейских купцов.

Среди участников дрезденского конгресса был еще один депутат венгерского парламента — Иван фон Шимони. Он выступил с «доказательствами» о ритуальном характере убийства в Тиса-Эсларе. В резолюции, принятой по этому докладу, выражалось полное доверие судьям, занимавшимся «ритуальным делом», а также горячо одобрялись новые дискриминационные ограничения, налагаемые на евреев в Российской империи. Речь шла о т. н. «Майских законах» 1882 г., введенных в стране вскоре после вступления на престол Александра III [Зайончковский, 1970: 131—138]. Делегаты дрезденского антисемитского конгресса не обошли вниманием и волну еврейских погромов в Российской империи 1881—1882 годов. Они увидели в них «народную реакцию» на «страдания», которые исходили для населения от евреев [Погромы, 2016: 57—78]. Выступивший на конгрессе берлинский радикал д-р Эрнст Генрици

предлагал сделать «пребывание евреям посреди нас неприятным и неприбыльным» и даже удалить их из Германии: «...нам нет дела до того, куда они уберутся: пусть они идут куда хотят, мы их к себе не звали, и нам незачем заботиться о их новом месте поселения» (цит. по: [Лозинский: II, 705]). Однако предложение об удалении евреев из Германии принято не было.

Спустя 15 лет участник дрезденского съезда И. фон Шимони, оставшийся верным своим прежним взглядам, опубликовал в бра- тиславской газете «Westungrischer Grenzbote» («Вестник западно- венгерской границы») восторженную рецензию на только что по- явившийся трактат Т. Герцля «Еврейское государство». Он пожелал лично встретиться с автором и выразить ему свое восхищение его сочинением. Герцль не преминул полушутливо зафиксировать ту встречу в своем дневнике: «Мой странный последователь, брати- славский антисемит Иван фон Шимони, нанес мне визит. Сверх- возбуждимый, сверхговорливый старик с удивительной симпатией к евреям. В разговоре он постоянно смешивает толковые сообра- жения и полную чушь, современные идеи. Он меня любит!» (цит. по: [Никифорович: 391]).

Антисемитские конгрессы, но со значительно меньшим чис- лом делегатов, прошли и в других городах Германии: в Хемнице (1883 г.), в Касселе (1886 г.) и Бохуме (1889 г.). На съездах выявились значительные разногласия между сторонниками принятия радикаль- ных и умеренных мер для «решения еврейского вопроса». Еще один «международный антисемитский конгресс» состоялся в 1886 г. в Бухаресте, на котором «присутствовало очень мало делега- тов из других стран» [Борецкий-Бергфельд, [б. д.]: 727].

Антисемитское движение на Западе — и, прежде всего, в Германии — вызвало интерес и у некоторых общественных деятелей в России. Невзирая на свои славянофильские убеждения, Иван Серге- евич Аксаков призывал учиться антисемитизму у Европы. В редакти- руемой им газете «Русь» он заявлял: «Антисемитское движение, <...> возникшее недавно в Германии, в стране, стоящей во главе европейской культуры, — это не есть исчадие религиозной не- терпимости, продукт грубого невежества, ретроградства и т. д., как думают наши наивные “либералы”. Это есть признак времени, свидетельствующий о пробуждении общественного сознания, —

пробуждении, может быть, слишком позднем»¹. И. С. Аксаков, писал известный англо-американский историк Дж. Д. Клиер, являлся главным проводником зарубежного, преимущественно немецкого антисемитизма в России [Klier, 1995: 409—416]. «Западные заимствования в русскую культуру, — отмечал этот же исследователь в другом месте, — могли иметь и темную, зловещую сторону» [Клиер, 2000: 12].

В 1869 г. вышла в свет «Книга кагала» — переводы протокольных записей решений руководства еврейской общины в Минске, осуществленных принявшим православие Яковом Брафманом и воспитанниками раввинского училища в Вильно [Брафман, 1869]. «Книга кагала» представляла собой сборник почти 300 тенденциозно подобранных, искаженных и превратно истолкованных законодательных актов еврейской общины (кагала) Минска за 1794—1803 гг. Их перевод содержал немало ошибок, а разъяснения и комментарии автора, не знакомого с основами еврейского права, подчас прямо противоречили содержанию документов. Хотя кагалы — самоуправление общин — были указом императора Николая I упразднены еще в 1844 г., Я. Брафман уверял, что они тайно существуют и простые евреи не могут выйти из-под их власти под страхом смерти. Кроме того, этот составитель «Книги кагала» утверждал, что евреи представляют собой *status in statu* (государство в государстве), считают для себя законы Российской империи вредными и не обязательными для исполнения, что под властью кагала находятся все евреи. Кроме того, Брафман искусно проводил мысль об «умозатмении» и эксплуатации евреями христиан. Под пером этого автора еврейский народ предстал перед читателями неким спаянным общими преступлениями тайным сообществом, из которого даже при желании невозможно вырваться. Российский историк Ю. И. Гессен, подводя итог наследию Я. Брафмана, подчеркивал, что ему «удалось внушить множеству отдельных лиц фанатическую ненависть к еврейскому народу как к “всемирному врагу христиан”». Позже именно это положение Ю. Гессена в одной из своих книг процитирует А. И. Солженицын [Солженицын, 2001: 166].

В 1875 г. уже в Санкт-Петербурге вышло двухтомное дополненное издание «Книги кагала» невиданным для той поры тиражом в

¹ Аксаков И. Иудаизм как всемирное явление // Русь. 1881. 13 июня.

более чем 20 тыс. экземпляров. В первый том вошли мнения и выводы Брафмана о собранном материале, во второй — перевод более 1000 новых судебных актов и решений минской общины. Третье издание так же вышло в Петербурге в 1882 г. «Книга кагала» была переведена на французский и польский и частично — на немецкий и английский языки. Опус Брафмана, вероятно, стал самым востребованным юдофобским сочинением в России, а его автор снискал себе «громкое имя первого научного исследователя еврейского вопроса».

«Книга кагала» была встречена консервативной печатью благожелательными рецензиями, отметившими открытие «темных сторон русского еврейства». Царская администрация отнеслась к трактату с полным доверием. «Книга» была разослана во все присутственные места, а ее чтение должностными лицами стало обязательным. Чиновники ссылались на «Книгу Кагала» чуть ли не как на свод законов Российской империи. В домашней библиотеке Федора Михайловича Достоевского хранился преподнесенный ему Яковом Брафманом экземпляр его сочинения. Из «Книги кагала» всемирно известный писатель, религиозный мыслитель и публицист воспринял идею о том, что евреи представляют *status in statu*. В «Дневнике писателя за 1877 г.» Ф. М. Достоевский писал, что «такой беспримерный в мире народ», каким являются евреи, «не мог существовать без *status in statu*, который он сохранял всегда и везде, во время самых страшных, тысячелетних рассеяний и гонений своих». На поставленный Достоевским вопрос: «Но в чем, однако, заключается этот *status in statu*, в чем вековечно-неизменная идея его и в чем суть этой идеи?» — следовал замысловатый ответ, по сути, заимствованный из той же «Книги кагала»: «Признаки эти: отчужденность, <...> неслиянность, вера в то, что существует в мире лишь одна народная личность — еврей. <...> Верь в победу над всем миром <...>, а пока живи, гнушайся, единись и эксплуатируй <...>. Вот суть идеи этого *status in statu*, а затем, конечно, есть внутренние, а может быть, и таинственные законы, ограждающие эту идею» [Достоевский, 1983: 77—79].

Особым нападкам Брафман подвергал французский Всемирный еврейский союз или Альянс (*Alliance Israélite Universelle*), созданный в 1860 г. в Париже. Его деятельность была направлена на оказание правовой помощи евреям, страдающим от дискриминации и гонений в разных странах, а также на организацию профессиональных школ для еврейских детей. В фантазиях Брафмана Альянс

представлялся «всесильным и всемирным органом еврейства», деятельность которого, как и всех еврейских организаций, была совсем иной, чем об этом заявлялось публично. На самом деле, по словам Брафмана, истинная цель Союза состояла в том, чтобы «ограждать иудейство от губительного на него влияния христианской цивилизации». Под началом Альянса действует и кагал, что, по мнению Брафмана, являлось еще одним свидетельством существования мирового еврейского заговора.

В конце XIX в. антисемитская мифология дополнилась новой фобией, связанной со страхом перед мировым заговором еврейства и верой в реальность ритуальных убийств христиан, совершаемых евреями. Клиер писал, что Россия внесла свой собственный «вклад» в развитие стержневых антисемитских мифов в виде упоминавшейся выше «Книги кагала» Я. Брафмана и «Протоколов сионских мудрецов» [Клиер, 2000: 12]. Распространение антисемитских настроений вызвало у заметной части русской общественности тревогу и протест. Выразить их публично в условиях политической реакции царствования Александра III было непросто и требовало гражданского мужества. Тем не менее уже во второй половине 1880-х гг. религиозный философ и писатель Владимир Сергеевич Соловьёв, крайне обеспокоенный юдофобскими статьями в проправительственных и консервативных периодических изданиях, задумал подготовить для публикации обращение к российскому обществу с протестом против антисемитизма, распространяемого консервативной печатью. С просьбой написать этот текст В. С. Соловьёв обратился к Льву Николаевичу Толстому. Затем собирался распространить его для коллективного подписания видными деятелями русской литературы и науки. Соловьёв надеялся напечатать «протест» в либеральной газете «Русские ведомости», издававшейся товариществом, состоявшим в основном из профессоров Московского университета и демократических публицистов. Л. Н. Толстой поддержал В. С. Соловьёва, но предложил ему самому составить текст: «Вы выразите и мои мысли и чувства потому, что основа вашего отвращения от мер угнетения еврейской национальности одна и та же: сознание братской любви со всеми народами и особенно с евреями...» [Соловьёв, 1909а: 159, прим. 1].

Соловьёв в мае 1890 г. написал «Протест против антисемитического движения в печати». В нем отмечалось: «Движение против еврейства <...> представляет небывалое прежде нарушение

самых основных требований справедливости и человеколюбия. <...> уже из одного чувства национального самосохранения следует решительно осудить антисемитическое движение не только как безнравственное по существу, но и как крайне опасное для будущности России» [Его же, 1909b: 160—161]. «Протест» подписали более ста виднейших представителей русской интеллигенции: Л. Н. Толстой, В. Г. Короленко, В. И. Герье, С. А. Муромцев, П. Н. Милюков, А. Н. Веселовский и другие. Но опубликовать его не удалось. По словам писателя Владимира Галактионовича Короленко, «пока Соловьёв хлопотал и собирал подписи, толки об его затее широко распространились в литературной среде. Дошли они ... и до известного публициста ретроградного лагеря, г-на Иловайского, который сейчас же и ударил по этому поводу в набат. Тревогу подхватила по всей линии антисемитская и ретроградная пресса. <...> выдающаяся черта ее состояла в том, что эти господа обрушились не на высказанное мнение, а на самое намерение его высказать. ...гг. Иловайские провозглашали отечество в опасности, ... зловещими чертами рисуя надвигающуюся “крамолу”. Шумная трескотня возымела обычное действие» [Короленко, 1914: 260]. Цензурное ведомство Российской империи — Главное управление по делам печати — запретило публикацию «Протеста». «Затеянная В. С. Соловьёвым декларация, — констатировал В. Г. Короленко, — в то время в России так и не появилась. Как настоящая “крамола” она была напечатана за границей...» [Там же]. Впервые «Протест» был опубликован в английском переводе в лондонской газете «Times»².

События в далекой России, описанные выше, впрочем, прошли мимо внимания Т. Герцля и даже, если предположить обратное, маловероятно, чтобы они могли в ту пору его заинтересовать. Тоже, очевидно, можно сказать и о «Протоколах сионских мудрецов» — сфабрикованной фальшивке, вскоре получившей распространение в Европе и России, а в последние десятилетия в Иране и ряде арабских государств. В них заявлялось, что конечной целью еврейства является власть над всем миром. Из текста следовало, что средством для ее достижения является всемирный заговор. «Протоколы сионских мудрецов» являлись плагиатом, главным образом, французского памфлета «Диалог в аду между Монтескье

² Times. 1890. 10 Dec.: 3.

и Макиавелли», написанным публицистом Морисом Жоли. В том трактате евреи даже не упоминались. Он был направлен против режима французского императора Наполеона III [Кон, 1990; Бурцев, 1991; Микелис, 2006]. К изготовлению этой фальшивки и переправке ее в Россию, возможно, были причастны находившийся в Париже руководитель заграничного политического сыска Департамента полиции Российской империи Петр Иванович Рачковский и ряд лиц, напрямую связанных с ним (О П. И. Рачковском см.: [Брачев, 1997]).

Во время революции 1905 г. в здании С.-Петербургского жандармского управления этот полицейский чиновник оборудовал типографию, в которой печатались листовки погромного характера. Вероятно, «Протоколами» П. И. Рачковский хотел привлечь внимание правящей элиты и самого императора Николая II на опасность существующему порядку, исходящую от либералов и евреев. Доставленные в Москву «Протоколы» оказались у лиц, близких к известному своими антисемитскими взглядами вел. кн. Сергею Александровичу. После назначения в начале 1891 г. генерал-губернатором Москвы он стал инициатором «очищения» первопрестольной от евреев. В 1891—1892 гг. из Москвы были высланы 20 тыс. евреев [Зайончковский, 1970: 136—137]. «Протоколы» были напечатаны в губернской типографии в Москве в 1898 г. Позже переизданы писателем и мистиком Сергеем Александровичем Нилусом [Нилус, 1905].

Ознакомившись с «Протоколами», А. С. Нилус связал их с деятельностью «масоно-еврейских кругов». Речь шла о «плане завоевания евреями мира», который разработал со своими мудрецами еще царь Соломон. Евреи на протяжении столетий проводили подрывную работу против всех государств. О том, что конец света близок, по мнению Нилуса, говорил целый ряд фактов, в их числе — подготовка Государственной думой проекта закона о равноправии евреев, готовность союзников передать евреям Палестину, рост популярности эзотерики. Европу, уверял он, уже захватили «масоны и евреи», а православная Святая Русь осталась последним оплотом «светлых сил», поэтому «враги Христовы» желали покончить и с Россией.

После отречения Николая II в феврале 1917 г. А. С. Нилус заявил, что отныне воспрепятствовать антихристу некому и наступает

«торжество вождей талмудистского Израиля» [Шнирельман, 2019: 492]. План, начертанный «Протоколами», по убеждению С. Нилуса, огласил Т. Герцль «совету старейшин» на Первом сионистском конгрессе в 1897 г., а сами «Протоколы» являлись не чем иным, как программой сионизма.

Изданные в России «Протоколы» вновь оказались на Западе и стали еще одним источником оправдания антисемитизма новейшего времени. На судебном процессе в 1934—1935 гг. в швейцарском Берне, рассматривавшем вопрос о подлинности «Протоколов», выступил и председатель Всемирной сионистской организации Хаим Вейцман. Он заявил: «У нас, сионистов, нет ни стремления к мировому господству, ни даже тенденции подобного рода <...> всё это злонамеренная лож» (цит. по: [Бен-Итто, 2001: 350]).

Одним из немногих (если ли не единственным) объектов инсинуаций из сионистских деятелей со стороны воинствующих антисемитов стал философ и публицист Ахад-ха-Ам (псевдоним Ашера (Ушера) Гинцберга). Х. Вейцман вспоминал, что никогда не мог понять, почему «именно Ахад-ха-Аму ... антисемиты отвели роль главы таинственного “еврейского заговора”, объявили автором “Протоколов сионских мудрецов”», и заявляли, «что за кулисами этого “зловещего заговора”, имеющего целью порабощение всего мира», стоит именно он. По мнению Вейцмана, «утверждать, что этот ... человек, все мысли которого были заняты философскими концепциями и никогда не выходили за пределы чисто еврейских проблем, является махровым заговорщиком и главой “сионских мудрецов”, поистине верх нелепости. Впрочем, нечего и пытаться искать здравый смысл в непостижимой логике антисемитской мысли» [Вейцман, 1983, I: 105].

Имя Ахад-ха-Ама, наряду с Герцлем, оказалось в центре внимания упомянутого судебного процесса в Берне, который в итоге признал «Протоколы сионских мудрецов» фальсификацией [Бурцев, 1991: 331], как и тот факт, что А. Гинцберг не был и не мог быть их автором.

Необходимо отметить, что «полицейская версия» происхождения «Протоколов» была поставлена под сомнение в середине 1990-х гг. итальянским филологом Ч. де Микелисом. В своей новаторской книге он писал, что «Протоколы» — дело рук радикальных правых кругов в России, и отнес их появление к началу XX в. Микелис, в частности, отметил, что «Протоколы» были напечатаны

в крайне правых газетах империи: в августе — сентябре 1903 г. в «Знамени» Павла Крушевана и в начале 1906 г. в «Казанском телеграфе» [Микелис, 2006].

Между тем в конце XIX в. центром антисемитского движения стала Франция. Самым ярким и успешным антисемитским сочинителем того времени стал французский журналист и депутат Национального собрания Эдуард Дрюмон. В 1886 г. он издал книгу «France Juive» («Еврейская Франция»). Это сочинение имело огромный успех и за короткое время выдержало около 100 изданий [Лозинский [б. д. (b)]: 351]. Э. Дрюмон убеждал своих читателей в том, что евреи являются представителями низшей расы, развращают Францию и стремятся ее погубить. Еврейская plutократия и евреи, выступающие за ассимиляцию, представлялись им как величайшая угроза христианской цивилизации в мире. Во Франции, согласно Дрюмону, евреи распоряжались судьбами страны и были повинны в ее бедах. Именно их этот журналист и политик объявил ответственными за поражение во Франко-прусской войне 1870—1871 гг., за Парижскую коммуну 1871 г. и упадок общественной морали.

Слухи об инициативе некого Т. Герцля провести в самом центре Европы международный конгресс евреев стали сенсацией. Корреспондент «Journal de Paris» («Парижский журнал») взял у Герцля интервью. Рупор Дрюмона — основанная им в 1892 г. ежедневная газета «La Libre Parole» («Свободное слово») — с энтузиазмом приветствовала известие о готовящемся открытии Сионистского конгресса. Дрюмон даже поместил хвалебную статью о конгрессе и его инициаторе. Десять лет спустя, когда Герцля уже не было в живых, а сионистское движение в Западной Европе, вслед за начальным периодом эйфории, переживало кризис, Дрюмон приложил немало усилий для мобилизации поддержки сионизма со стороны своих единомышленников. Во время VIII сионистского конгресса в 1907 г. он заявил, что сионизм представляет собой «будущее еврейского вопроса и, следовательно, будущее человечества в целом». Если бы евреи, писал он, были переселены из Европы в Палестину, «этот еврейский вопрос, который <...> доминирует над всеми человеческими делами, включая социальный вопрос, был бы решен, по крайней мере на время, и для

мира, наконец, настал бы период и относительной безопасности»³. Дрюмон выражал восхищение сионистами, которых противопоставил их противникам. Он писал: «Еврей, который стремится восстановить родину, достоин уважения. Еврей, который разрушает родину других, достоин всякого рода презрения. Еврей, который хочет иметь флаг и религию, является добродетельным евреем, и мы никогда не произнесем против него ни одного обидного слова <...>. У нас есть всевозможные причины предпочитать евреев-сионистов тем высокомерным евреям, которые стремятся не только вмешиваться в наши дела, но и навязывать свои идеи и свою волю, которые относятся к нам на нашей собственной родине как к представителям низшей расы, как к побежденным и изгоям»⁴. Вместе с тем «*La Libre Parole*» подвергала грубым нападкам офицеров еврейского происхождения, заявив, что они готовят «будущие измены, национальные бедствия» и поражение Франции в случае новой войны с Германией».

Летом 1892 г. капитан драгун, еврей А. Кремье-Фуа направил вызов Э. Дрюмону. Тот его принял и «заявил, что "французские шпаги" готовы сражаться с евреями до тех пор, пока Ф[ранция] не увидит "свежий еврейский труп"»⁵. В поединке оба противника были ранены. Затем состоялись еще две дуэли. Во время одной из них лидером Антисемитской лиги маркизом Моррасом был смертельно ранен молодой офицер Ж. Майер. Общественное мнение Франции выступило в защиту евреев. Все парижские газеты, за исключением «*Libre parole*», осудили кампанию травли. Военный министр Шарль Фрейсине, говоря о смерти Ж. Майера и о вызовах на дуэль офицеров, заявил, что «армия знает французов, а не католиков, протестантов, евреев. Ей чужды кастовые предрассудки и страсти прошлых веков. Если призывы к взаимной ненависти — дело отнюдь не похвальное, то натравливание одних офицеров на других, сеяние вражды между одной частью армии и другой должны быть названы национальным преступлением против самого отечества»⁶.

³ Le Congre`s sioniste // *La Libre Parole*. 1907. 20 Août.

⁴ Ibid.

⁵ Франция // Краткая еврейская энциклопедия: в 11 т. Иерусалим: Кетер; Общество по исследованию еврейских общин; Еврейский университет в Иерусалиме, 1976—2005. Т. 9: Фейдман — Чуэтас. 1999. Стлб. 362.

⁶ Цит. по: Там же.

Майеру были устроены похороны, в которых принимало участие около 100 тыс. человек: воинские части, представляющие все рода войск, министры, руководители еврейской общины. У французских евреев такая реакция общественности страны на смерть Майера вызвала бурю восторга. Ведущая еврейская газета писала: «Нет. Антисемитизм — этот немецкий импорт — не укоренится в нашей стране. Нет, Франция не откажется от трудов эмансипации и от завоеваний Французской революции. Нет, народ, который справедливо был назван солдатом права и справедливости, не откажется от своего слова и своей миссии» (цит. по: Прайсман, 2020: 39)]. Антисемитизму, как считали многие, нанесен удар, от которого он уже никогда не оправится. Но суд присяжных оправдал Морраса.

Продолжение следует

Список источников

- Бен-Итто Х.* Ложь, которая не хочет умирать. «Протоколы сионских мудрецов»: столетняя история / пер. с англ. С. Ильина. М.: Рудомино, 2001. 479 с.
- Борецкий-Бергфельд Н.* Антисемитизм в Румынии // Еврейская энциклопедия. Свод знаний о еврейской культуре в прошлом и настоящем / под общ. ред. Л. Каценельсона и Д. Г. Гинбурга. С.-Пб.: Об-во для науч. еврейск. изд-ий и изд-во «Брокгауз—Ефрон», [б. д.]. Т. II: Алмагаты—Арабский язык. Стлб. 723—728.
- Брачев В. С.* Мастер политического сыска Пётр Иванович Рачковский // Английская набережная, 4: Ежегодник. СПб.: Лики России, 1997. С. 291—324.
- Брафман Я.* Книга кагала. Материалы для изучения еврейского быта. Вильна: Печатня Виленск. губ. правл., 1869. 161 с.
- Бурцев В.* В погоне за провокаторами. «Протоколы сионских мудрецов» — доказанный подлог. М.: СП «Слово», 1991. 431 с.
- Вейцман Х.* В поисках пути: в 2 ч. / пер. с англ. Иерусалим: Библиотека-Алия, 1983. Ч. I. 213 с.
- Достоевский Ф. М.* Дневник писателя за 1877 г. Глава третья // Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1972—1990. Т. 25, 1983. С. 74—88.
- Зайончковский П. А.* Российское самодержавие в конце XIX столетия (политическая реакция 80-х — начала 90-х годов). М.: Мысль, 1970. 444 с.
- Клиер Дж. Д.* Россия собирает своих евреев. Происхождение еврейского вопроса в России: 1772—1825: пер. с англ. М.: Мосты культуры; Иерусалим: Гешарим, 2000. 351 с.

- Кон Н.* Благословение на геноцид. Миф о всемирном заговоре евреев и «Протоколах сионских мудрецов» / пер. с англ. С. С. Бычкова; ред. и посл. Т. А. Карасовой и Д. А. Черняховского. М.: Прогресс, 1990. 245 с.
- Короленко В. Г.* «Декларация» В. С. Соловьева // Полн. собр. соч.: в 9 т. Т. 9. С.-Пб.: А. Ф. Маркс, 1914: С. 257—260.
- Лозинский С.* Антисемитизм в Германии // Еврейская энциклопедия. Свод знаний о еврейской культуре в прошлом и настоящем / под общ. ред. Л. Каценельсона и Д. Г. Гинбурга. С.-Пб.: Об-во для науч. еврейск. изд-ий и изд-во «Брокгауз—Ефрон», [б. д. (а)]. Т. II: Алмогады—Арабский язык. Стлб. 683—710.
- Лозинский С.* Дрюмон, Эдуард-Адольф // Еврейская энциклопедия. Свод знаний о еврейской культуре в прошлом и настоящем / под общ. ред. Л. Каценельсона и Д. Г. Гинбурга. С.-Пб.: Об-во для науч. еврейск. изд-ий и изд-во «Брокгауз—Ефрон», [б. д. (b)]. Т. VII: Данциг—Ибн-Эзра. Стлб. 351—352.
- Микелис де Ч.* Протоколы сионских мудрецов. Несуществующий манускрипт, или Подлог века / пер. с итал. Г. Ротенберга. М.: Ковчег, 2006. 528 с.
- Никифорович Г.* Дрезденские страсти прекрасной эпохи // Горенштейн Ф. Дрезденские страсти. Повесть из истории антисемитского движения / под ред. Ю. Векслера; комм. и посл. Г. Никифоровича. М.: Книжники, 2022. С. 375—397.
- Нилус С. А.* Великое в малом и Антихрист, как близкая политическая возможность: записки православного. 2-е изд., испр. и доп. Царское село: Тип. Царскосельск. ком. Красн. Креста, 1905. 419 с.
- Погромы в российской истории Нового времени (1881—1921) / под ред. Дж. Д. Клиера и Ш. Ламброды; пер. с англ. В. Ванникова. М.: Книжники, 2016. 398 с.
- Поляков Л.* История антисемитизма. Эпоха веры / пер. с фр. М.: Лехаим; Иерусалим: Гешарим, 1997. 427 с.
- Прайсман Л. Г.* Дело Дрейфуса. С.-Пб.: Нестор-История, 2020. 176 с.
- Солженицын А. И.* Двести лет вместе (1795—1995): в 2 ч. М.: Рус. путь, 2001—2002. Ч. I. 2001. 509 с.
- Соловьев В. С.* Письмо Ф. Гецу. В мае 1860 г. // Письма Владимира Сергеевича Соловьева: в 4 т. / под ред. Э. Л. Радлова. С.-Пб.: Тип. тов-ва «Обществ. Польза»; Время, 1908—1923. Т. 2. 1909а. С. 159.
- Соловьев В. С.* Текст протеста против антисемитического движения в печати. Составленный Вл. С. Соловьевым в мае 1860 г. // Письма Владимира Сергеевича Соловьева: в 4 т. / под ред. Э. Л. Радлова. С.-Пб.: Тип. тов-ва «Обществ. Польза»; Время, 1908—1923. Т. 2. 1909б. С. 160—161.

- Шнирельман В. А.* Антихрист, катехон и Русская революция // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2019. № 1—2. С. 488—515.
- Энгельс Ф.* Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд.: в [50 т.] М.: Госполитиздат, 1954—1984. Т. 20. 1961. С. 5—338.
- Энгельс Ф.* Герману Бару в Лондоне [Лондон, начало июня 1893 г.] // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд.: в [50 т.] М.: Госполитиздат, 1954—1984. Т. 39, 1966. С. 68—69.
- Энциклопедия Третьего рейха / сост. С. Воропаев. М.: Локид-Пресс, 2005. 203 с.
- Brustein W., Roberts L.* The Socialism of fools?: Leftist Origins of Modern Anti-semitism. Cambridge: Cambridge University Press, 2015. 218 p.
- Dühring E.* Die Judenfrage als Racen-, Sitten- und Kulturfrage. Karlsruhe; Leipzig: G. Reimer, 1881. 167 S.
- Dühring E.* Die Judenfrage als Frage der Racenschädlichkeit für Existenz, Sitte und Cultur der Völker: mit einer weltgeschichtlichen, religionsbezüglich, social und politisch freiheitlichen Antwort. B.: H. Reuther, 1892. 184 S.
- Handler A.* An Early Blueprint for Zionism: Gyöző Istóczy's Political Anti-Semitism. Boulder: East European Monographs; N. Y.: Distributed by Columbia University Press, 1989. 206 p.
- Klier J.* Imperial Russia's Jewish Question, 1855—1881. Cambridge: Cambridge University Press, 1995, 534 p.
- Marr W.* Das Sieg des Judentums über das Germanentum. Bern: R. Costenoble, 1879. 55 S.
- Schorske C.* Fin-de-Siècle Vienna: Politics and Culture. N. Y.: Vintage Books, 1981. 384 p.
- Stoecker A.* Unsere Forderung an das moderne Judentum. B., 1879. 19 S.
- Treitschke H.* Ein Wort über unser Judentum. B.: G. Reimer, 1880. 33 S.
- Wistrich R.* Karl Lueger and the Ambiguities of Viennese antisemitism // Jewish Social Studies. 1983. Vol. 45, № 3/4. P. 251—262.
- Zimmermann M.* Wilhelm Marr: The Patriarch of Anti-Semitism (Studies in Jewish History). Oxford: Oxford University Press, 1986. 178 p.

References

- Ben-Itto, H. (2001), *Lozh', kotoraiia ne khochet umirat', «Protokoly sionskikh mudretsov»: stoletniaia istoriia* [The Lie That Wouldn't Die, The Protocols of the Elders of Zion: A Centennial History], Translated from English by Ilyin, S., Rudomino, Moscow, Russia.
- Boretsky-Bergfeld, N. [Undated], 'Anti-Semitism in Romania', in Katsenelson, L. and Ginnburg, D. G. (eds), *Evreiskaia entsiklopediia, Svod znanii o evreiskoi kul'ture v proshlom i nastoiashchem* [The Jewish

- Encyclopedia, A Collection of Knowledge on Jewish Culture, Past and Present], Obshchestvo dlia nauchnykh evreiskikh izdaniy i izdatel'stvo «Brokgauz—Efron», Saint Petersburg, Russia, vol. II: Almohads—Arabic Language: 723—728.
- Brachev, V. S. (1997), 'Master of Political Detective Petr Ivanovich Rachkovsky', *Angliiskaia naberezhnaia, 4: Ezhegodnik* [English Embankment, 4: Yearbook], Liki Rossii, Saint Petersburg, Russia: 291—324.
- Brafman, Ya. (1869), *Kniga kagala, Materialy dlia izucheniia evreiskogo byta* [The Book of the Kahal, Materials for the Study of Jewish Life], Pechatnia Vilenskogo gubernskogo pravleniia, Vilna, Russia.
- Brustein, W. and Roberts, L. (2015), '*The Socialism of fools?: Leftist Origins of Modern Anti-semitism*', Cambridge University Press, Cambridge, UK.
- Burtsev, V. (1991), *V pogone za provokatorami, «Protokoly sionskikh mudretsov» — dokazannyi podlog* [Pursuit of Provocateurs, "The Protocols of the Elders of Zion" — a Proven Forgery], SP «Slovo», Moscow, Russia.
- Dostoevsky, F. M. (1983), 'Writer's Diary for 1877. Chapter Three', in *Polnoe sobranie sochinenii: v 30 tomakh* [Complete Works: in 30 vol.], vol. 25, Nauka, Leningradskoe otdelenie, Leningrad, Russia: 74—88.
- Dühring, E. (1881), *Die Judenfrage als Racen-, Sitten- und Kulturfrage*, G. Reimer, Karlsruhe—Leipzig, Germany.
- Dühring, E. (1892), *Die Judenfrage als Frage der Racenschädlichkeit für Existenz, Sitte und Cultur der Völker: mit einer weltgeschichtlichen, religionsbezüglich, social und politisch-freiheitlichen Antwort*, H. Reuther, Berlin, Germany.
- Engels, F. (1961), *Anti-Diuring, Perevorot v nauke, proizvedennyi gospodinom Evgeniem Diuringom* [Anti-Dühring, The Revolution in Science Produced by Herr Eugen Dühring], in Marx, K. and Engels, F. *Sochineniia, 2-e izdanie: v [50 tomakh]* [Works 2nd ed.: in [50 vol.]], vol. 20, Gosudarstvennoe politicheskoe izdatel'stvo, Moscow, Russia: 5—338.
- Engels, F. (1966), 'To Hermann Bahr in London [London, early June 1893]', in Marx, K. and Engels, F. *Sochineniia, 2-e izdanie: v [50 tomakh]* [Works 2nd ed.: in [50 vol.]], vol. 39, Gosudarstvennoe politicheskoe izdatel'stvo, Moscow, Russia: 68—69.
- Handler, A. (1989), *An Early Blueprint for Zionism: Gyöző Istóczy's Political Anti-Semitism*, East European Monographs and Distributed by Columbia University Press, New York, N. Y.
- Klier, J. (1995), *Imperial Russia's Jewish Question, 1855—1881*, Cambridge University Press, Cambridge, UK.
- Klier, J. D. (2000), *Rossiiia sobiraet svoikh evreev, Proiskhozhdenie evreiskogo vo-prosa v Rossii: 1772—1825* [Russia gathers its Jews. The origins of the

- Jewish question in Russia: 1772—1825], Translated from English, Mostly kul'tury, Moscow; Geshtarim, Jerusalem, Russia; Israel.
- Klier, J. D. and Lambrosa, S. (eds) (2016), *Pogromy v rossiiskoi istorii Novogo vremeni (1881—1921)* [Pogroms: anti-jewish violence in modern Russian history], Translated from English by Vannikov, V., Knizhniki, Moscow, Russia.
- Kon, N. (1990), *Blagoslovenie na genotsid, Mif o vseмирnom zagovore evreev i «Protokolakh sionskikh mudretsov»* [Blessing for genocide, The myth of the worldwide Jewish conspiracy and the Protocols of the Elders of Zion], Translated from English by Bychkov, S. S., in Karasova, T. A. and Chernyakhovsky, D. A. (eds and afterword), Progress, Moscow, Russia.
- Korolenko, V. G. (1914), ‘“Declaration” of V. S. Solovyov’, in *Polnoe sobranie sochinenii: v 9 tomakh* [Complete Works: in 9 vol.], vol. 9, A. F. Marks, Saint Petersburg, Russia: 257—260.
- Lozinsky, S. [Undated (a)], ‘Anti-Semitism in Germany’, in Katsenelson, L. and Ginnburg, D. G. (eds), *Evreiskaia entsiklopediia, Svod znaniĭ o evreiskoi kul'ture v proshlom i nastoiashchem* [The Jewish Encyclopedia, A Collection of Knowledge on Jewish Culture, Past and Present], Obshchestvo dlia nauchnykh evreiskikh izdaniĭ i izdatel'stvo «Brokgauz—Efron», Saint Petersburg, Russia, vol. II: Almohads—Arabic Language: 683—710.
- Lozinsky, S. [Undated (b)], ‘Drumont, Edouard-Adolf’, in Katsenelson, L. and Ginnburg, D. G. (eds), *Evreiskaia entsiklopediia, Svod znaniĭ o evreiskoi kul'ture v proshlom i nastoiashchem* [The Jewish Encyclopedia, A Collection of Knowledge on Jewish Culture, Past and Present], Obshchestvo dlia nauchnykh evreiskikh izdaniĭ i izdatel'stvo «Brokgauz—Efron», Saint Petersburg, Russia, vol. VII: Danzig—Ibn Ezra: 351—352.
- Marr, W. (1879), *Das Sieg des Judentums über das Germanentum*, R. Costenoble, Bern, Switzerland.
- Michelis de, C. (2006), *Protokoly sionskikh mudretsov, Nesushchestvuiushchii manuskript, ili Podlog veka* [The Protocols of the Elders of Zion, The Non-Existent Manuscript, or the Forgery of the Century], Translated from Italian by Rotenberg, G., Kovcheg, Moscow, Russia.
- Nikiforovich, G. (2022), ‘The Dresden Passions of the Belle Époque’, in Gorenstein, F. *Drezdenskie strasti, Povest' iz istorii antisemitskogo dvizheniia* [The Dresden Passions, A Tale from the History of the Anti-Semitic Movement], in Veksler Yu. (ed.), Nikiforovich, G. (commentary and afterword), Knizhniki, Moscow, Russia: 375—397.
- Nilus, S. A. (1905), *Velikoe v malom i Antikhrist, kak blizkaia politicheskaia vozmozhnost': zapiski pravoslavnogo* [The Great in Minor and the Antichrist as a Near Political Opportunity: Notes of an Orthodox

- Christian], 2nd ed., correct. and supplemented, Tipografiia Tsarskosel'skogo komiteta Krasnogo Kresta, Tsarskoye Selo, Russia.
- Polyakov, L. (1997), *Istoriia antisemitizma, Epokha very* [History of Anti-Semitism, The Age of Faith], Translated from French, Lekhaim; Gesharim, Moscow—Jerusalem, Russia; Israel.
- Praisman, L. G. (2020), *Delo Dreifusa* [The Dreyfus Affair], Nestor-Istoriia, Saint Petersburg, Russia.
- Schorske, C. (1981), *Fin-de-Siècle Vienna: Politics and Culture*, Vintage Books, New York, N. Y.
- Shnirelman, V. A. (2019), 'Antichrist, Katechon, and the Russian Revolution', *Gosudarstvo, religiia, tserkov' v Rossii i za rubezhom* [State, Religion and Church in Russia and Worldwide], no. 1—2: 488—515.
- Solovyov, V. S. (1909a), 'Letter to F. Goetz. In May 1860', in Radlov, E. L. (ed.) *Pis'ma Vladimira Sergeevicha Solovieva: v 4 tomakh* [Letters of Vladimir Sergeevich Solovyov: in 4 vol.], vol. 2, Tipografiia tovarishchestva «Obshchestvennaia Pol'za», Saint Petersburg, Russia: 159.
- Solovyov, V. S. (1909b), 'Text of a protest against the anti-Semitic movement in the press, Compiled by Vl. S. Solovyov in May 1860', in Radlov, E. L. (ed.) *Pis'ma Vladimira Sergeevicha Solovieva: v 4 tomakh* [Letters of Vladimir Sergeevich Solovyov: in 4 vol.], vol. 2, Tipografiia tovarishchestva «Obshchestvennaia Pol'za», Saint Petersburg, Russia: 160—161.
- Solzhenitsyn, A. I. (2001), *Dvesti let vmeste (1795—1995): v 2 chastiakh* [Two Hundred Years Together (1795—1995): in 2 parts], part I, Russkii put', Moscow, Russia.
- Stoecker, A. (1879), *Unsere Forderung an das moderne Judentum*, Berlin, Germany.
- Treitschke, H. (1880), *Ein Wort über unser Judentum*, G. Reimer, Berlin, Germany.
- Voropaev, S. (comp.) (2005), *Entsiklopediia Tret'ego reikha* [Encyclopedia of the Third Reich], Moscow, Russia.
- Weizmann, H. (1983), *V poiskakh puti* [Trial and Error: in 2 parts], Translation from English, part I, Biblioteka-Aliia, Jerusalem, Israel.
- Wistrich, R. (1983), 'Karl Lueger and the Ambiguities of Viennese antisemitism', *Jewish Social Studies*, vol. 45, no. 3/4: 251—262.
- Zayonchkovsky, P. A. (1970), *Rossiiskoe samoderzhavie v kontse XIX stoletii (politicheskaiia reaktsiia 80-kh — nachala 90-kh godov)* [Russian autocracy at the end of the XIX century (Political reaction of the 80s — early 90s)], Mysl', Moscow, Russia.
- Zimmermann, M. (1986), *Wilhelm Marr: The Patriarch of Anti-Semitism (Studies in Jewish History)*, Oxford University Press, Oxford, UK.

Статья поступила в редакцию 20.01.2025; одобрена после рецензирования 19.02.2025; принята к публикации 26.02.2025.

The article was submitted 20.01.2025; approved after reviewing 19.02.2025; accepted for publication 26.02.2025.

Информация об авторе / Information about the author

А. Е. Локишин — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела по изучению Израиля и еврейских общин, Институт востоковедения РАН, Москва, Россия.

A. Ye. Lokshin — Candidate of Science (History), Leading Research Fellow at the Department of Israel and Communities, Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.